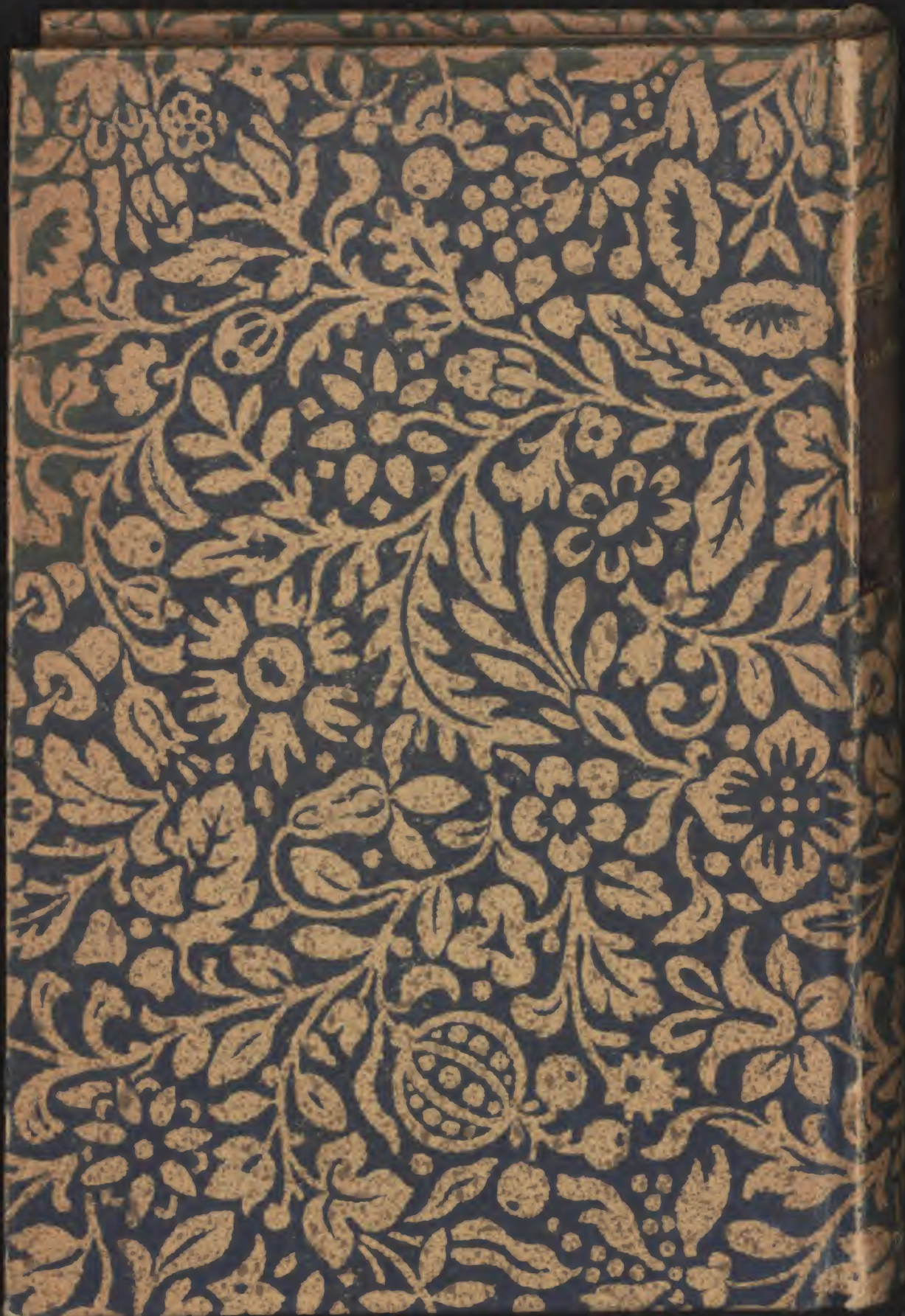
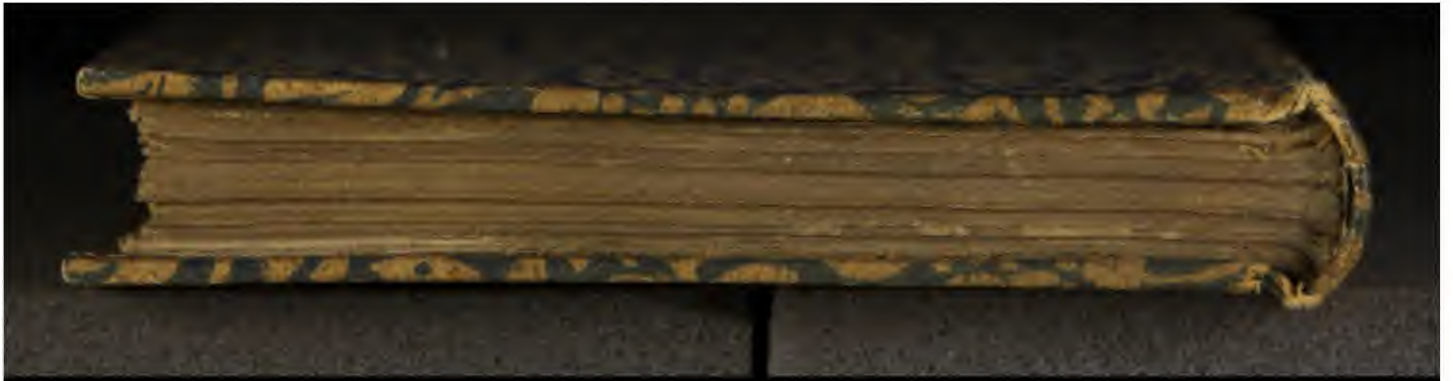




Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.
LN 828 8°





Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.
LN 828 8°



Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.
LN 828 8°



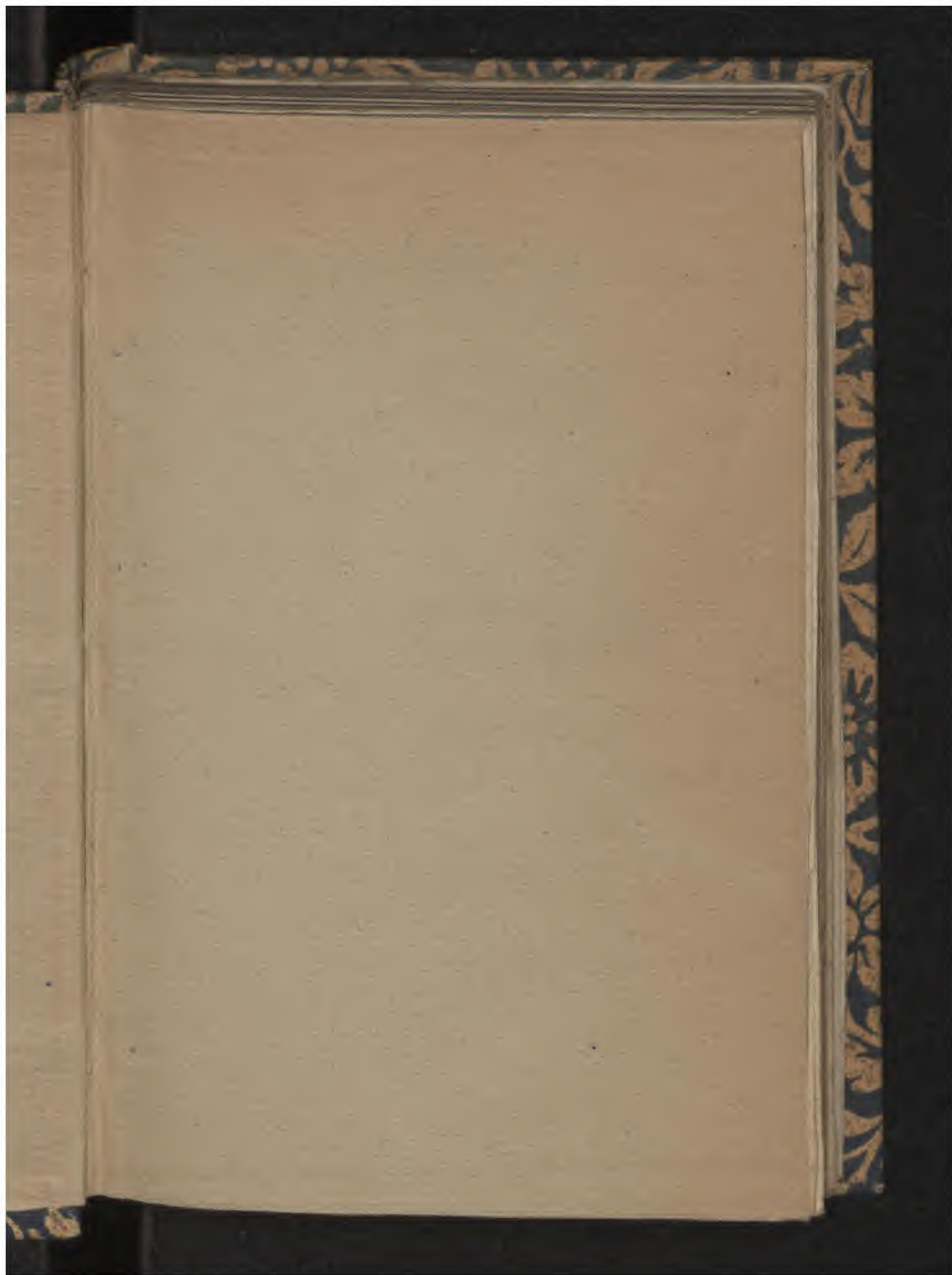
Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.
LN 828 8°

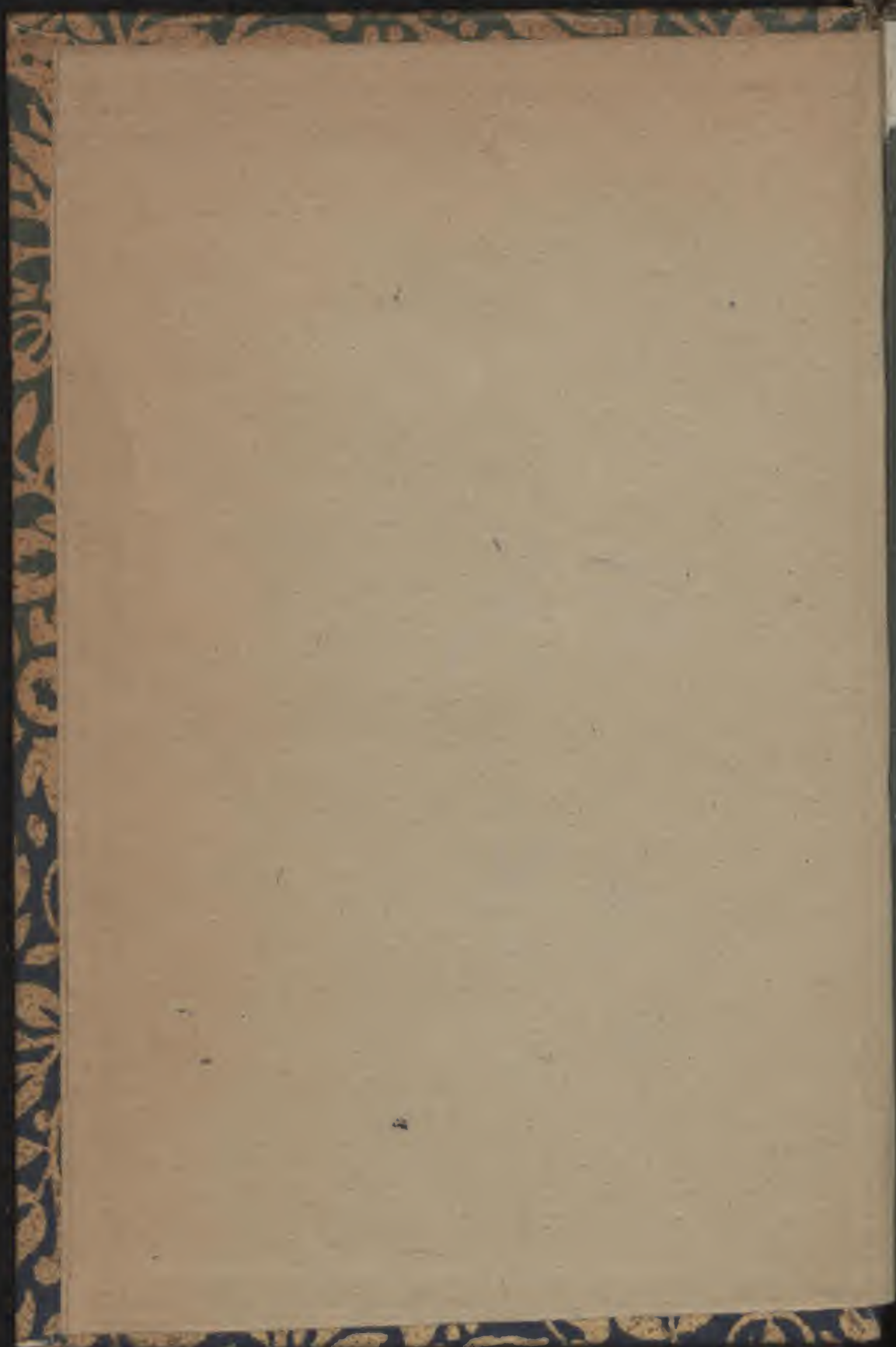
14₄-138 DA BOY

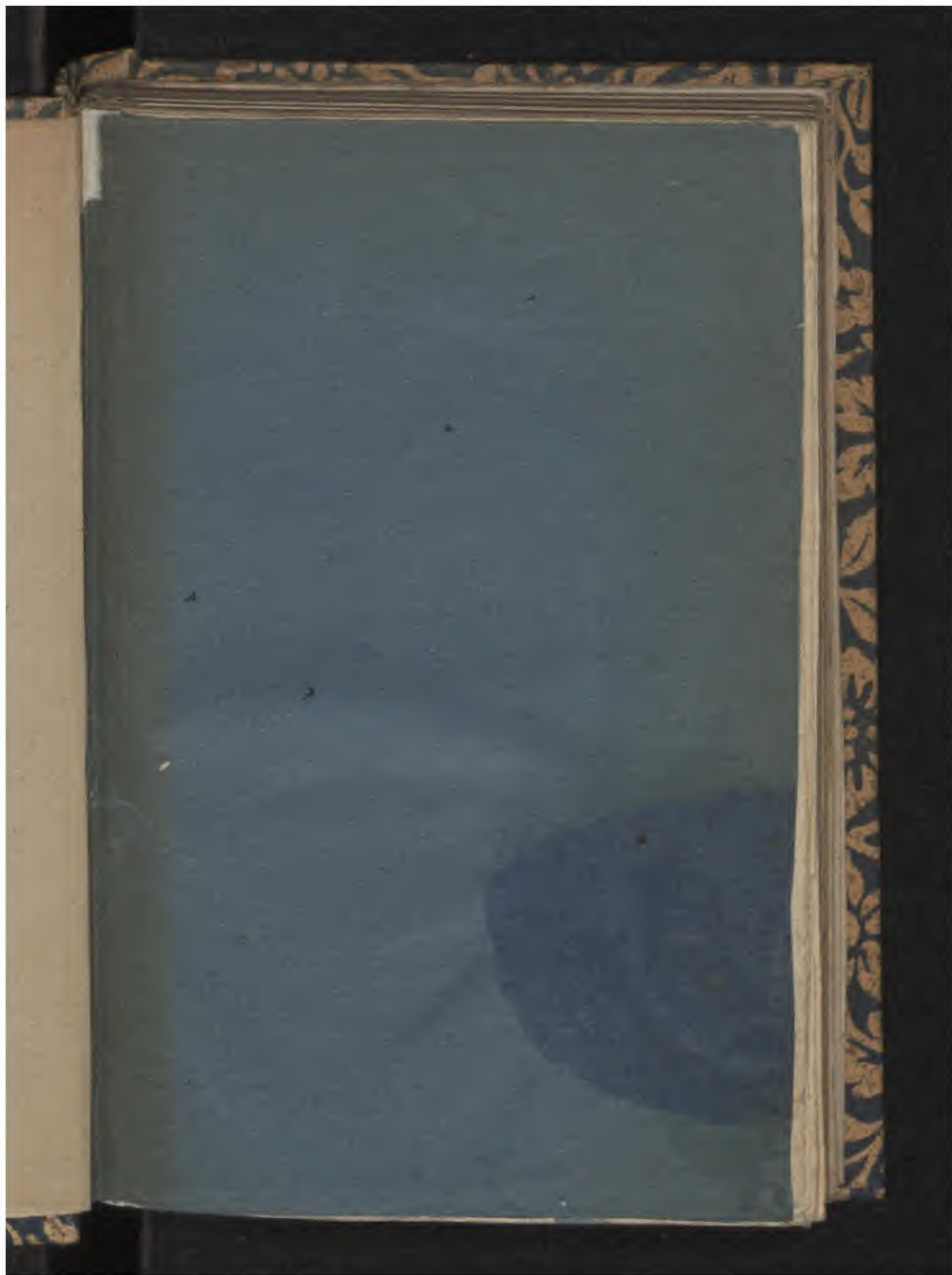
LN 828

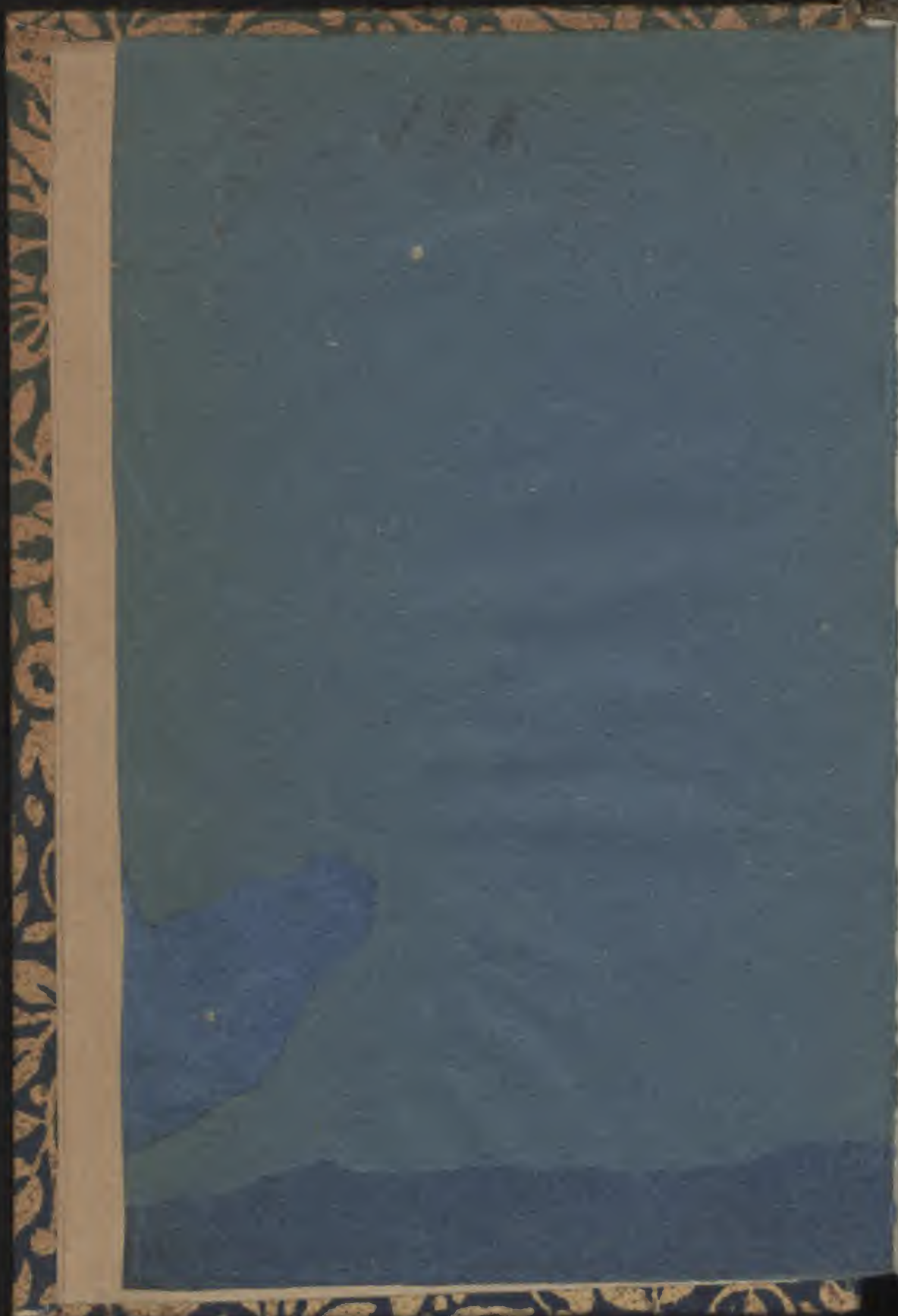
M





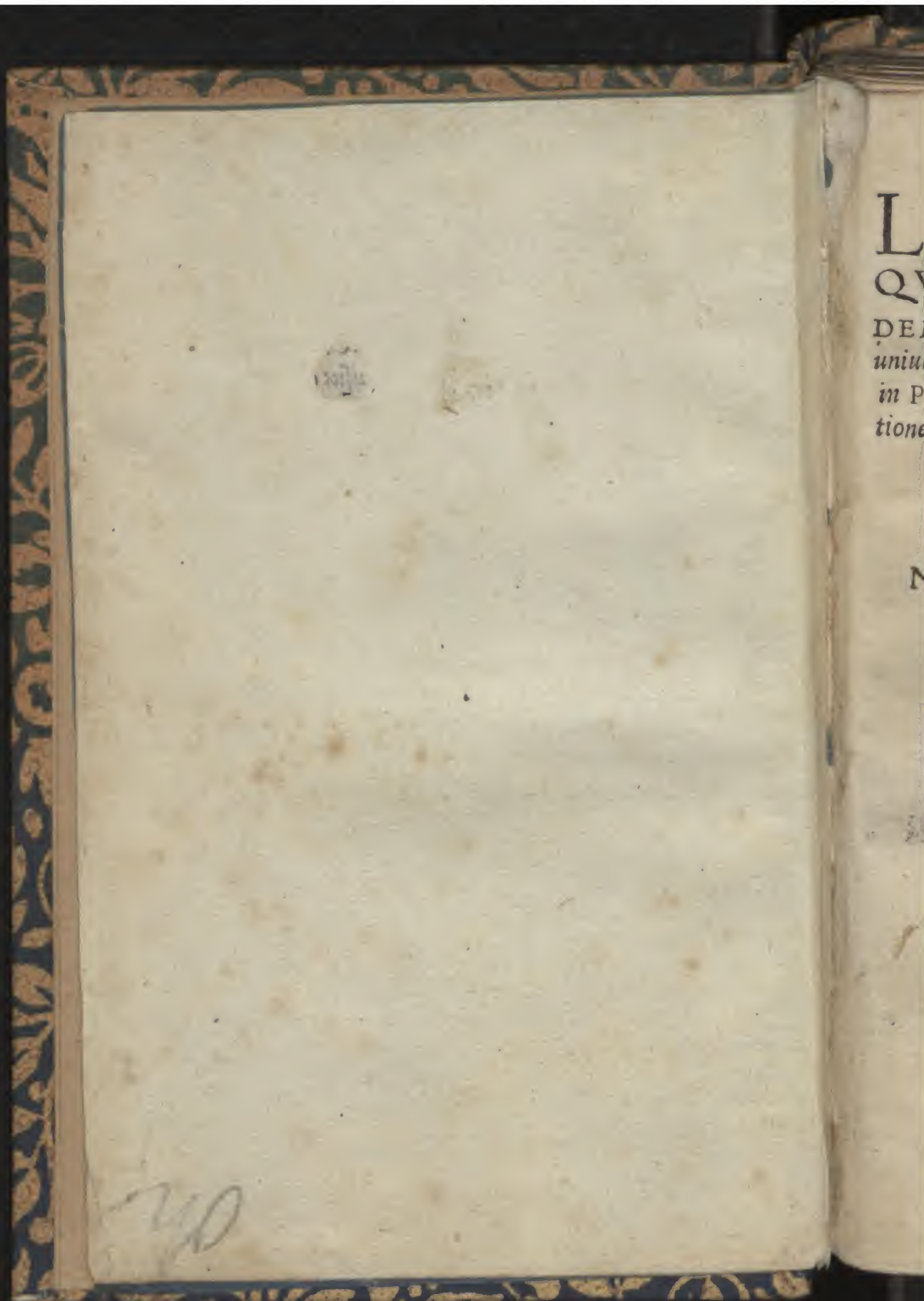






XIV 226739

118 Lindberghs SK



L
Q
DE
uniu
in P
tione

DE METHODIS
LIBRI DVO,
QVORVM PRIOR QVI

DEM OMNIVM METHODORVM
*uniuersalium et particularium, quarum est
in Philosophia breuem ac dilucidam declara-
tionem: Posterior uerò Ecclesiasten siue metho-
dum theologicam interpretandi, con-
cionandiq; continet.*

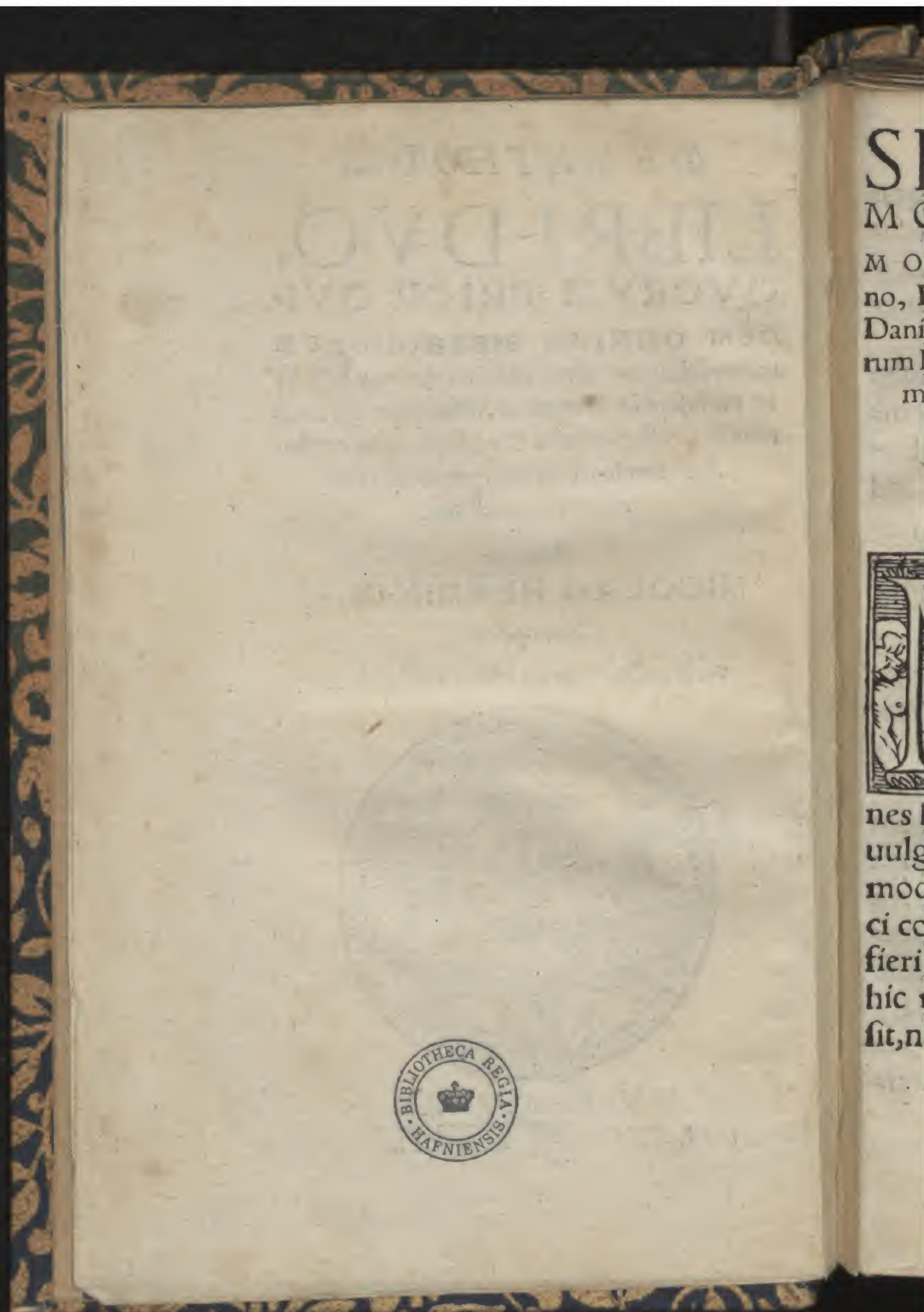
Autore
NICOLAO HEMMINGIO.

Xenophon.

τὰ ἀγαθὰ πάντα πόνῳ κτώμεθα.



VVITEBERGAE
ANNO M. D. LXII.



SERENISSI

MO AC ILLVSTRISSI

MO PRINCIPI AC DOMI-

no, D. Christiano (huius nomini Tertio)

Daniæ, Noruegiæ, Sclauorum & Gotto-

rum Regi, Duci Slesuigiæ, Holsatiæ, Stor-

mariae & Ditmersiæ, Comiti Olden-

burgensi & Delmenhorst: Do-

mino suo clementis-

simo.



AXIMVS OLIM
regibus cum à ue-
ris Philosophis, tū
à Poëtis summis
honos est habitus.
Perspexerūt enim
sapientissimi homi-

nes heroicas regiasq; uirtutes minime
uulgares esse, sed diuinitus paucis ad-
modum ordinis Politici & œconomi-
ci conseruandi gratia collatas. Nam
fieri non posse animaduenterunt, ut
hic mundus diu incolumis stare pos-
sit, nisi sint, qui sapientia excellentes,

A 2 pro

EPISTOLA

probitate conspicui, autoritate gra-
ues, & rebus gerendis idonei reli-
quam multitudinem legibus & disci-
plina coerceant ac in officio retine-
ant.

Hoc Plato grauissimus Philoso-
phus in multis locis testatur. Quem-
admodum inquit boues non à bo-
bus, nec capræ à capris reguntur, sed
à præstantiori genere nimirum ab ho-
mine; Sic genus humanum infirmius
est, quam ut seipsum regere possit.
Quare Deus præfecit Rebuspub:he-
roas, qui cum habeant ipsi prosperos
successus nobis quoque imperia eorum
grata & facilia sunt. Hi ita curant nos
ut pacem, pudorem, libertatem, iusti-
ciam conseruent. Et alio loco Regem
gubernatori nauium confert. Nam
ut nauis in turbulento mari iactata
nequaquam in portum incolumis per-
uenire potest sine gubernatoris arte
& industria, qui & nauis & nautarum
salutem unicè spectat; ita respublica
euer-

eue
ma
fert
dis

Φορ
πρ

Rei

nav

ud

dus

nur

πρ

sus

titu

it.

nisi

gn

po

scip

on

&

&

20

DEDICATORIA.

euertitur prorsus, ubi peritus & a-
mans salutis ciuium magistratus non
fert laboranti opem. Iuxta Theogni-
dis sententiam:

Φορτηγοὶ δ' ἄρχοι, κακοὶ δ' ἄγαθῶν καθύ-
πορδερ,

Δημαίνω μήπως ναῦν κατακῦμα πίη.

Hinc esse existimo quod rectores
Rerumpub: generatores, uocabulo à
nauib; translato, dicantur. Nec ali-
ud diuinus Homerus sensisse putan-
dus est, qui reges sæpe διοτρεφεῖς, non
nunquam κοσμήτορας λάων, interdum
πριμύας λάων, aliquando ἡγήτορας, rur-
sus ἡπίες πατέρας nominat. His enim
titulis officia regia exprimere uolu-
it. Nam reges & principes uiri non
nisi diuino motu & heroico res ma-
gnas gerunt, salutare Rebuspublicis,
politias præclaris legibus ornant, di-
sciplina pascunt, iusticia, clementia ac
omnis generis uirtutibus præcedunt,
& tanquam blandi patres suos ciues
& incolas summo complectuntur a-

A 3 more,

EPISTOLA

more, ut qui subditorum salutis commo-
 disq; non secus seruire solent,
 quam *εὐσόργοι* parentes suorum libe-
 rorum curam gerunt. Hinc est quod
 idem Homerus Iouem patrem uoca-
 uit. Quod enim patria potestas est in
 una familia, id regium est imperium
 in integro regno, Theseus apud Eu-
 ripidem rex placidus & bonus breui
 quidem uersiculo si numerum spes-
 ctes, sed copioso admodum si quid in
 se breuitas illa contineat, euoluas, uir-
 tutes regias erga subditos complexus
 inquit:

Εὐσργέτης βροτοῖσι καὶ μέγας εἶλεθ'.
 Vere *εὐσργέτης* qui tanquam Atlas qui
 spiam Rempub: quasi suis humeris su-
 stinet, unde merito βασιλεως nomen
 apud Græcos obtinuit. Hæc tanta
 cura nisi ex summo erga ciues amore
 proficisci non potest. Nec frangitur
 animo usitata subditorum ingrati-
 tudine, qui uerè regio animo fuerit præ-
 ditus, Tamen si autem multi reges im-
 pro-

pro
 dec
 rar
 sunt
 rum
 fere
 nih
 niu
 dun
 fuif
 ac d
 nun
 Ech
 ius
 qui
 den
 tuit
 Thy
 dos
 min
 man
 bus
 loqu
 affci

DEDICATORIA.

probitate mundi & insidijs Satanæ
decepti sunt, ac in tyrannos degene-
rarunt; tamen nequaquam audiendi
sunt, qui uel plurimorum errata pa-
rum uerecundè de regio munere dis-
serere audent. Fatendum quidem est
nihil tyrannide tristius, nihil imma-
nius, nihil nocentius. Nec negan-
dum, pròh dolor, teterrima quædam
fuisse monstra, quæ regium honorem
ac dignitatem usurparunt, in quorum
numero fuerunt Phalaris, Dionysius,
Echetus, Tarquinius, Atræus, Et hu-
ius generis cōplures *δὲ κλέμονες βροτῶν*
qui omnem humanitatem exuisse uis-
dentur. Quid enim inhumanius pos-
tuit esse quàm quod Atreus fratri
Thyesti proprios liberos comedendos
apposuerit? Quid indignius ho-
mine quàm quod idem omnem hu-
manitatem, fidem, sanctitatem à regi-
bus uiris alienam uoluerit? Sed col-
loquium ipsius cum seruo ex Seneca
asscribam, quo magis ipsius immanis

EPISTOLA

tas conspiciatur. ATREVS. Maximum hoc regni bonum est, quod facta domini cogitur populus sui quam ferre tam laudare. SERVVS. Quos cogit metus laudare, eosdem reddit inimicos metus, at qui fauoris gloriam uerè petit, animo magis quam uoce laudari uolet. ATREVS. Laus uera & humili sæpe contingit uiro, non nisi potenti falla, quod uolunt, uelint. SERVVS. Rex uelit honesta, nemo non eadem uolet. ATREVS. Vbi cunq; tantum honesta dominanti licent, precario regnatur. SERVVS. Vbi non est pudor, cura iuris, sanctitas, pietas, fides, instabile regnum est. ATREVS. Sanctitas, pietas, fides, priuata bona sunt, qua iuuat reges eant. Ecce graphicè hic sub persona Atrèi imaginem tyranni expressit Seneca, et contrà quàm rege dignas uirtutes, sua oratione seruus commendauit. Non enim regium est facere quod libido suadet, sed quod ratio iusticiaq; mos

DEDICATORIA.

monet. Quare laudandum est Xenophontis dictum: μέγας δὲ αὐτῷ οὐχ ἔστι·
 καὶ ἀλλὰ ὁ νόμος ὅστις. Ex his non difficile est iudicare, uehementer hallucinari eos qui propter multorum iniustam tyrannidem, in ipsum regium statum, qui Deum autorem habet, conuicia iaciunt. Sed tale ingenium est malignæ naturæ, ut ne ordinatio-
 ni quidem Dei parcat. At uiri boni ordinisq; diuini amantes facile intelligunt Philosophorum & Poëtarum encomia de bonis regibus non esse fumos, sed ueritatis testimonia. Quis quæso mortalium satis agnoscere potest bonitatem Dei erga eas Respub; quib; placidi amantesq; suorum reges contingunt, quibus cum cara patria cari sunt & incolæ? Sed Philosophorum & Poëtarum schola sic quidem de regibus sentit: nunc autem quas uirtutes uerbum Dei requirit in regibus uideamus. Prima itaq; sit regia uirtus cuius secundus Psalmus

A 5

memis

EPISTOLA

meminit cum inquit : Et nunc reges intelligite, erudimini qui iudicatis terram, seruite Domino in timore, & exultate ei cum tremore. Osculamini Filium, ne quando irascatur & pereatis in uia. Beati omnes qui confidunt in eo. Hic spiritus sanctus uult reges filio Dei procumbere ad genua, eum osculari, eiq; cum debito seruitio ueroq; cultu homagium prestare. Et quemadmodum poenas minatur ijs, qui debitum cultum Dei filio exhibere recusant : ita beatitudinem obsequentibus promittit. Huic secunda regia uirtus adijciatur, quam Psalmus 122. regibus commendat. Lator inquit sanctissimus rex, cum mihi dicitur, in domum Domini eamus. Hoc regium & dictum & exemplum uult ut reges non solum uera pietate alijs antecellant, uerum etiam ut summum sit illorum gaudium, habere Ecclesias bene constitutas ac consentientes in uera religione. Sit tertia uirtus regum,

gu
eff
xin
pte
ran
uer
tibi
um
Esa
nut
ces
uul
rit
pot
alijs
Ecc
fuis
flur
tue
Ecc
sche
ant
coll
prin

DEDICATORIA.

gum, quam idem Psalmus his uerbis effert: Propter fratres meos & proximos meos loquar tibi pacem, propter domum domini Dei nostri queram bona tibi. Hic significat Dauid uere regium esse consilij & facultatibus Ecclesiam iuuare, ac ministerium uerbi promouere. Huc spectat Esaiæ dictum cap. 49. Et erunt reges nutricij tui, & reginæ eorum nutrices tuæ. Hac sententia Esaias non uulgarem fidei professionem requirit à regibus, uerumetiam quoniam potentia rerumq; copia ipsis quam alijs tributa est maior, uult ut reges Ecclesiam Christi (quam Satan cum suis belli ducibus Turca & Papista flumine sanguinis delere conatur) tueantur. Vult ut facultatibus suis Ecclesiarum ministros alant, uult ut scholas erigant, bona ingenia foueant, sine quibus uerbi ministerium collabi necesse est. Utinam reges & principes perpenderent, quam augus-
tus

EPISTOLA

stus hic sit titulus, quo Spiritus sanctus ipsos ornat, dum eos nutricios Ecclesiae appellat. Quæ nam quæso gloria maior esse poterit? quod augustius nomen à Spiritu sancto Ecclesiae nutrimentum dici? Quid gloriosius regibus mundi, quam quod rex cælorum Deus illis sponsam filij sui unigeniti domini nostri Iesu Christi nutriendam ac fouendam commiserit? Hanc quarta comiteretur uirtus, quam Ezechias & Josias sanctissimi reges suo facto regibus commendant, quorum Ezechias æneum serpentem fregit propter cultum idolatricum ipsi à populo exhibitum. Tametsi autem serpens ille à Mose duce populi Dei ex mandato Domini in deserto erectus fuit, præclarum profecto antiquitatis monumentum, memorandū *μνημόσυνον* beneficiorum Dei, qui huius aspectu à diapsadibus percussos sanauit. Insignis sanè typus Christi, qui in lignum exaltatus languores hominum

DEDICATORIA.

num sanaret ac peccata expiaret : tamen sanctissimus rex cariorem habuit populi Dei salutem, quam antiquum illud omniq; seculo admiratione dignum monumentum . Iosias spurcitiam idolorum quibus templum Domini foede conspurcatum erat penitus abrasit, emundauit, sustulit. Hinc igitur colligendum quod piorum regum haud minima uirtus sit pro uiribus amoliri, quidquid uere religioni obstaculo esse uidetur. Huic uicina est quinta regis uiris digna uirtus, quæ in sanctissimi Iosiae regis exemplo conspicitur . Nam hic non solum idola prophanantia templum Dei sustulit, uerum etiam librum doctrinae coelestis diligenter inquisiuit inuentum populo Dei studiose cognoscendum commendauit. Hoc factum pios reges imitari decet ac curare, ut uerbum Dei in suis ditionibus quam liberrimè ac purissimè prædicetur.

Adij

EPISTOLA

Adiiciamus & sextam uirtutem re-
ge dignissimam Christiano, quam ius-
diciariam uocare licet. Hæc quatuor
cōstat partibus, sapientia, timore Dei,
ueritate, odio auaritiæ. Sapientia facit
ne in iudicando aberret ignorantia re-
cti. Timor Dei personarum respec-
tum excludit. Veritas legis regulam
cum æquitate temperatam sequitur.
Odium auaritiæ, lutum oculis mentis
abradit, ut & quod uerum est sine im-
pedimento uideas, & quod uerè ui-
des citra maliciam iudices. Hæc uir-
tus pio iudici Exod : 18. commendat-
tur.

Hactenus recensui ueras uirtutes,
quas uerbum Domini in regibus re-
quirit, à quibus Philosophicæ illæ ab-
esse nequaquam possunt. Imo potius
in Christianis principibus ueræ uir-
tutes fiunt, quæ in Ethnicis uirtutum
fallaces tantum umbræ extiterunt.
Nulla enim uirtus quantumuis spe-
ciosa suum nomen sine timore Dei
tue-

tue
niti
stak
gib
uis
tate
nisi
stia
dor
lior
tuu
ma
nia
nor
sup
na
tio
sten
mu
max
tro
iust
om
pun

DEDICATORIA.

tueri potest. His itaq; uirtutibus mun-
 nitus rex, sentiet uerè suum regnum
 stabile fore, Deo, qui salutem dat re-
 gibus, excubias agente. Nulla enim
 uis maior, ut uerè inquit Seneca, pie-
 tate uera est. Nec desunt nobis Sere-
 nissime rex talium uirtutum in Chris-
 tianis principibus exempla. Sed quia
 domestica nobis ut gratiora ita & uti-
 liora sunt, illis contentus ero. Pater
 tuus, Serenissime rex, postquam è
 manu Dei accepisset hæc regna Dan-
 niam & Noruegiam administranda,
 non solum ipse pietate uera emicuit
 supra omnes suos, uerumetiam semis-
 na quædam, quantum temporis ra-
 tio permisit, ita iecit, ut se facile & hos-
 tem papisticæ superstitionis acerrim-
 um, & Euangelij Christi fautorem
 maximum declarauerit. Suscepit pa-
 trocinium piorum ministrorum, in-
 iustam uim ab eis depulit. Breuiter
 omnia egit, ut se uerum & Christian-
 um regem declararet. Hic uere Fris-
 deri-

EPISTOLA

dericus nomine & re pacis amantissimus, cum in ueri Dei inuocatione animam Christo, à quo regna acceperat tradidisset, paucis interiectis annis diuina clementia sic mirabiliter ordinante, & rex inclytorum regnorum Daniæ & Noruegiæ, & Pater Patriæ factus est. Accepto autem regno diademate omnium prima cura fuit cultum idolorum extirpare, in qua re pietas summa & uerè regia fortitudo se declarauit. Et quoniam Ecclesiæ statum nequaquam diuturnum fore, T. R. M. animaduertit. Scholam Hassniensem collapsam erexisti, legibus munuisti, stipendijs ditasti, doctissimis uiris ornasti. Et quod tum incepisti, iam 20. ferè annis impleri curasti, ac hodiè omnes tuos conatus eò destinasti, ut Christum cui homagium prestitisti honores & ipse & alij tecum. Hoc tuum gaudium est uideri consentientes in uera pietate subditos, Consilijs & facultatibus te Ecclesiæ

clesie
uirib
adue
ris,
perst
insta
pauc
statu
que f
iunct
oster
patri
uera,
ditor
euso
tionu
defer
nere
τιωσι
Hun
mun
rat &
lum
am f

DEDICATORIA.

clesię Christi nutrīciū declaras, Pro
uiribus omnia quæ ueræ religioni
aduersari animaduertis, amoliri cona
ris. Cultum Dei uerum abolita su
perstitione, quotidie magis, magisq;
instauras. Maior enim res est q̃ ut
paucis annis ad fixum diuturnumq;
statum deduci possit. In iudicijs quo
que sapientiam Principe dignam con
iunctam cum timore Dei & ueritate
ostendis. Breuiter uerus rex, paterq;
patriæ es, cui nihil antiquius pietate
uera, nihil pace iucundius nihil sub
ditorum salute carius. Vt enim
εὐσργος pater sua pignora cara: ita di
tionum tuarum incolas foues, curas,
defendis ac omni beneficiorum ge
nere cumulas, unde fit ὁφρα̃ σέ μᾶλλον
τίωσι ἀρχόμενον ἢ μὲν νέοι ἢ δὲ γέροντες.
Hunc T. R. M. animum ornatiss
imum omni genere uirtutum decla
rat & aula tua, in qua multi non so
lum stemmate maiorum, uerumetia
am sapientia & uirtute nobiles & il
lustres

B

EPISTOLA

Iustres uiri sunt. Inter hos suo quos-
dam iure D. Iohannes Frysius genē-
re, sapientia & uirtute clarissimus pri-
mū locum occupat. Hic ut est aman-
tissimus patriæ ac Regiæ tuæ Maie-
statis: ita laboribus & uigilijs nequa-
quam parcit, haud immemor senten-
tiæ Homericæ: οὐ γὰρ παννύχιον εὐδερ
βαλκφόρον ἄνδρα. Hic merito cum Pra-
xitheia dicere posset:

ὦ παῖς εἰς εἶθε πάντες δινάσσι σέ
ούτω φιλοῖερ' εἰς ἐγὼ καί γε βιάδιω.
οἰκοῖμην ἄρ σέ κ' οὐδὲρ ἄρ πάχ' οἱς κακόν.

Præterea sunt & alij non pauci docti
& sapientes uiri in R. T. M. aula, quo-
rum singuli sub te tanto duce suam
stationem ut in acie fortissimi mili-
tes, strenue tuentur. Sed quid multis?
Hic dies nos docet quam uerus sit il-
le uulgo tritus uersiculus:

Regis ad exemplum totus componitur orbis:
Nam T. R. M. exemplo docti & in-
docti, nobiles & ignobiles, ciues &
rustici, quibus uirtus ac pietas cordi
est,

est, :
amo
tum
feret
ut h
T. R
enit
mer
am
pter
sche
fere
ret.
lier
um
um
qua
tis
ctu
Kar
mu
pic
qu
fac

DEDICATORIA.

est, ad maiorem pietatis & honesti
 amorem extimulantur. Hic uirtu-
 tum tuarum iucundissimus chorus
 serenissime Rex mihi animum fecit,
 ut hoc meum quaecumq; scriptum
 T.R.M. dedicare sim ausus. Spero
 enim fore ut pro solita tua regia cle-
 mentia, qua omnes complecteris etia-
 am hunc qualemcumq; laborem, pro-
 pter utilitatem iuventutis nostrae
 scholasticę susceptum, benigna manu
 serenocq; uultu acceptes. Non igno-
 ret, T.R.M. dominum laudasse mu-
 lierem illam pauperem, quæ exigua
 um æs quod habuit in gazophylaci-
 um misit, Non enim tam rei precium
 quæ offertur, quam animum offeren-
 tis respicit dominus, apud quem effe-
 ctus rebus precium imponere solet.
 χαρίτωρ γὰρ θυμὸς ἄριστος. Hunc sum-
 mum cœlorum regem te imitari cu-
 pio, si de hoc meo scripto & dono
 quod offero, iudicare uelis, quod te
 facturū minime diffido. Fateor quia

EPISTOLA

dem ipse libenter quod impolitius
 sit quam ut T. R. M. dedicari sit di-
 gnus: Attamen quia minime igno-
 rare possum, quomodo R. T. M. affe-
 cta sit erga huius T. Regiæ Acade-
 miæ professores, quos omnes quis-
 dem amas, singulos uero singulari
 beneuolentia prosequeris. Idq; non
 solum quia natura *Ειλαίνθρωπος*, uer-
 rum etiam quia huius nostræ Acade-
 miæ fundator es & autor. Hac T. R.
 M. philanthropia ac clementia fretus,
 offero quod habui, ut aliquo saltem
 modo me gratum T. R. M. exhibe-
 am. Ac rogo ut quod ex sincero affe-
 ctu proficiscitur, sereno uultu accipi-
 as. Prostre mo precor cū omnib; pijs
 Deum, Patrem Domini nostri Iesu
 Christi, ut opus quod operatus est
 per te in his regnis ad gloriosum fi-
 nem perducatur, ut te suo Sancto spiri-
 tu impleat, ac in uia pietatis ueræ di-
 rigat, ut maiestatem tuam quam diu-
 tissimè in nominis sui gloriam, ac Ec-
 clesiæ

desi
 mer
 tem
 stra
 deri
 c

DEDICATORIA.

clesiæ Christi ædificationem, incolu-
mem animo & corpore, ac floren-
tem, unâ cum Serenissima Regina no-
stra, electorum Regnorum Rege Fris-
derico, Duce Magno dominis meis
clementissimis, totaq; familia ac
regnis conseruet,
Amen.

Serenissimæ R. T. M.
deditissimus.

Nicolaus Hemmingius
Regiæ Academię Haff-
nienſis professor.

B 3 PRAE

PRÆFATIO

IN LIBRUM PRIMUM

M V M.



VM IN HAC TO-
ta rerum uniuerſitate
nihil ſit ordine pulc-
rius, nihil utili-
us, nihil utili-
que magis neceſſariū,
magna laude exiſtimā-
di ſunt digni, quæ præ-
cepta ordinis in docen-
do & diſcendo obſeruanda tradiderunt.
Nam citra ordinem, ut neminem docere
perſpicue, ita neminem feliciter diſcere,
manifeſtum eſt. Hæc duo cum procul du-
bio omnium humanorum operum præ-
ſtantiffima ſint, magno cum ſtudio ea ſecta-
ri decet humanitatis ac honeſti ſtudioſos.
Quid enim quaſo homo iſte à bruto diſ-
fert, qui diſcendi promtitudinem, ac do-
cendi uiam non ſtudioſe quaerit, ſectatur,
amat? Præſertim cum ideo conditum ſit
genus humanum, ut uerum inquirat, pie ac
honeſte uiuat: quorum neutrum ſine do-
ctrina et diſciplina fieri poteſt. Qualis enim
obſecro erit doctrina, niſi acceſſerit ordo?
- pro-

pro-
uac-
niſi
eſſe
que
cum
cta
in r
tatu
in o
um
apu
tho
rem
Na
ho
qua
reti
pro
acc
ſtir
rus
eſſe
fue
cu
ap
Gi

LIBER PRIMVS.

profecto non dissimilis erit corpori mentis uacuo. Vt enim corpus inutile pondus est nisi mente regatur, Sic doctrinæ nulla uis esse poterit citra ordinis beneficium, & quemadmodum lumen in obscurum locum illatum tenebras pellit, ita ordinis recta obseruatio, difficultatem, quæ alioqui in rebus existeret, tollit. Quapropter cum tātus sit ordinis decus, tanta utilitas, tanta in omnibus rebus necessitas, operæ precium me facturum iudicaui, si ea quæ passim apud optimos autores de ordine seu Methodo legi, in breuem libellum concluderem, ac studiosæ iuuentuti proponerem. Nam Methodica docendi ac discendi ratio hoc citra controuersiam præstat, ut artes & quam celerrime percipiantur, & firmissime retineantur. Ordo enim Methodi initia, progressus & metas monstrat, cui numerus accedit, qui partes numerat, & membra distinguuit.

Ceterum cum de methodo sim scripturus, uideo me id commodissime facturum esse, si certam quandam Methodi rationem fuero sequutus, & cum perpendo rem accuratius, inuenio huic nostro proposito aptissimam fore eam Methodum, quam Græci Methodorum præcipui architecti

LIBER

διαίρεσις appellant. Quare rem auxiliante Deo (cui ordo in omnibus rebus mirabiliter placet) aggrediar. Sed prius admonitos uolo honestos studiosos, ut non statim ea quæ sumus dicturi improbent, aut contemnant, sed prius legant, lecta examinent, postquam autem sincero iudicio omnia examinauerint, spero facile deprehensuros me studio iuuandi discentes hæc collegisse, ac longè utilissima fore ijs qui præclarorum uiro- rum scripta lecturi sunt. Sed ne prolixiora instituantur προλεγομένα, rem Methodo ea quam promisi, aggrediar.

QVID EST ME- thodus?

Methodus, est uia docendi certa cum ratione, hoc est, Methodus est ratio docendi, cuius admonitu, & ductu, singula in rerum explicatione aptis accommodatis locis collocantur. Nec aliud uult Græca definitio, μέθοδος ὅτι ἐξ ἑξ ὁ δορικτικὴ μετὰ λόγος. Vt autem rem uniuersam quasi per transfennam studiosis contemplandam proponam, breuiter ipsa Methodorum genera, quorum usus est in Philosophia, & de quibus deinceps sum dicturus, subijciam. Methodus itaque in uniuersum duplex: Vniuersalis et Particularis.

Vniuer-

PRIMVS.

Vniuersalis est integrarum artium tradenda-
rum uia à Galeno διδασκαλία à suo proprio fi-
ne dicta. Hanc uniuersalem Methodum Græci di-
uidunt in σώθεις, ἀνάλυσις, & διαίρεσις, qui-
bus Eustrathius ἐπὶ ὁδείῃ adiecit, de qua quid
sentiendum sit, suo loco dicam.

Particularis Methodus est ministra uniuersa-
lis Methodi, seu organon, seu uia monstrans cer-
tam rationem tractandi & explicandi partes seu
membra uniuersalis Methodi. Hanc Dialecticam
uocant Methodum, quam in simplicem (cui parti-
culares tres subiunguntur, σώθεις, ἀνάλυσις,
διαίρεσις. Nam propter affinitatem easdem cum
uniuersalibus sortiuntur appellationes) & com-
positam diuidunt. His quoque generibus subijcitur
oratoria Methodus, quam oratores in causarum
generibus, ac singulis eorum partibus sequuntur.

DE SYNTHESI uniuersali.

Dixi quid sit Methodus ac Methodorum gene-
ra recitavi, nunc singulas eius formas eo quo pro-
positæ sunt ordine explicabo, ac primum de Syn-
thesi dicam.

Est autem Synthesis uniuersalis, Methodus tra-
ctandarum artium, per quam naturæ ordinem in
collocatione singularum partium artis alicuius se-

B 5 quimur

LIBER

quimur, hæc latinè constructio seu compositio dici potest, quæ quoniam ad naturam proximè accedit, naturalis dicitur, & à nonnullis *ῥησις* appellatur.

Nam ut in rerum naturalium productione, à simplicibus ad ea quæ ex simplicibus extruuntur fit progressus: ita iuxta huius Methodi rationem, à primis quasi elementis artis, ad finem progredimur, estq; arti pingendi haud multum absimilis. Ut enim pictor simulacrum aliquod picturus, primum quasdam grammæ ducit, deinde membra format, tum totum corpus simulacri uiuis coloribus depictum absoluit: ita Philosophus qui in arte aliqua tradenda hanc Methodum sequi constituit, paulatim à minimis ad maiora, à simplicibus ad coniuncta, ex prioribus posteriora extruens, progreditur, donec totam, quam sibi tractandam suscepit artem, absoluerit.

Porro ut res fiat apertior, sciendum est, uocabulum *Syntheseos*, à quadam Mathematica demonstrationis forma sumtum esse. Quemadmodum enim Mathematica illa *Synthesis*, à quibusdam confectis principiis exordiens, paulatim alias atq; alias conclusiones extruit: ita hæc uniuersalis *Synthesis* à principiis et elementis rerum progreditur, quæ sunt intellectu faciliora et notiora, donec ad finem peruenerit: Sed quia hæc fortassis
à ruc

PRIMVS.

à rudioribus non satis intelligi possunt, conabor
perspicuis exemplis rem declarare.

Artifex scripturus Grammaticam, cuius finem
benè loqui considerans, à literis orditur, quæ ora-
tionis prima elementa sunt: Deinde ex literis syl-
labas componit, ex his dictiones, ex dictionibus
orationes extruit, quibus fundamentis iactis, quo-
modo benè ac emendatè loquendum sit (hic enim
est finis Grammatices) distinctè explicat, atq; hoc
pacto naturalem Methodum sequutus absoluit ar-
tem. Aristoteles cùm finem uideret Dialectices
esse inquisitionem ueritatis, quæ disputando seu ra-
tiocinando inquiritur, initium sumisit à minimis
ratiocinationis partibus, quas κατηγορίαις appel-
lauit, hoc est prædicamenta, κατηγορίαι enim pro-
fitentur doctrinam simplicium uocum, quæ sunt
ipsarum ratiocinationum minime partes ac ele-
menta. Deinde ultra progressus in libro τῶν ἑρμηνείων
vel αἰνῶν coniunxit uoces, et ex ijs propositiones tan-
quam maiora ratiocinationis membra extruit.
Tertiò loco in Analyticis prioribus docuit, quomo-
do propositiones quæ argumentationes ingrediun-
tur affectatæ esse debeant. Porro cùm uidisset sa-
pientissimus Philosophus tria esse ratiocinationis
genera. Vnum quo probabiliter concluditur. Al-
terum quo necessario aliquid probatur. Tertium
quo fraudulentè Sophistæ utuntur, ad obruen-
dam ueritatem, de his tribus generibus copiosè do-
cuit,

LIBER

cuit, & primum eorum quæ posui, quia facilius percipi posse uidebatur, commoditatem discipulorum sequutus, primo loco absoluit, idque octo Topicorum libris, de medio in posterioribus Analyticis, de postremo in libris Elenchorum, quod ideò in extremum locum reiecisse uidetur, quoniam prioribus præceptis, facilius de hoc iudicari potest. Quid quaeso hac Methodo Aristotelica, clarius esse potest? quid facilius intellectu? An non uel pueris nostris ducibus, hanc Aristotelis Methodum intelligere possumus? Videmus enim pueros qui simul atque fari per ætatem possunt, primum res singulas sua quasque nomine appellare, ut pater, mater, panis, potus. Deinde cum paululum ætate progressi sunt, componere res singulas, hoc est uoces rerum singularum, & eas in propositiones cogere, ut pater est bonus, mater est bona, panis est meus, potus est dulcis, &c.

Cum uerò adhuc longius processerunt ætate, incipere argumentanectere, da panem quia bonus pater es, non te amo me enim uerberas &c. Porro ubi adhuc maior ætas accesserit, natura duce alios certius uera concludere, alios probabiliora animaduertere, & falso collecta diiudicare & discernere, quæ profectò omnia sunt diuinæ illius artis Dialecticæ semina, in qua tractanda Aristoteles eundem ordinem, quem natura monstrauit sequutus est. Quemadmodum et in Physicis hunc ipsum autorem

PRIMVS.

autorem fecisse manifestum est. In his enim primū de principijs & elementis rerum naturalium, & de communibus eorum affectionibus deq; ijs quæ his annexa sunt disputationem instituit. Deinde de corporibus simplicibus, Postea de mixtis, de generatione, corruptione &c. quemadmodum ferè in serie prædicamenti substantiæ proposita sunt. Idem Aristoteles in libro politicorum à minutissimis partibus orditur, ex ijsq; progrediendo totum quasi componit, familiam enim primam hominum societatem, & primam Reipub. partem in principio posuit, eiusq; partes, ut uirum & uxorem, patrem & liberos, dominum & seruum. Deinde uicinam domum considerat. Postremò Rempub. extruit. Hac quoq; Methodo usus est Euclides, cum à puncto ad lineam, ab hac ad figuras simplices, ab his ad coniunctas alias atq; alias demonstrandas progreditur. Sunt & illa scripta ad Synthesin referenda, in quibus series temporum & rerum à principio ad finem continuatur, quemadmodum Longobardus in suis locis Theologicis fecit. Hic enim primū de Deo, deinde de distinctione personarum & annexis proprietatibus, postea de creatione & eius partibus, tum de lapsu primorum parentum, de peccato secuto parentum lapsum, & imbecillitate, Posthæc de gratia exhibitâ per Christum, atq; ita demceps naturali ordine membra potissima sacre scripture prosequitur, donec

LIBER

donec ad locum de extremo iudicio, de gloria pi-
orum & poena impiorum perueniat.

Methodus hæc Longobardi uniuersalis est o-
ptima, tametsi in membrorum explicatione sæpi-
simè iniuria temporis, id quod incidit, hallucina-
tur. Hæc exempla satis ostendūt qualisnam sit Me-
thodus Synthetica uniuersalis. Verum hoc in uni-
uersum de omnibus generibus Methodorum tenen-
dum est, quòd interdum magni autores, propter
certam aliquam commoditatem, ordinem Methodi
susceptæ in medio cursu nonnihil uariant. Atq; hæc
sint dicta de Synthesi Vniuersali.

DE ANALYSI

uniuersali.

Analysis uniuersalis, est Methodus Synthesi cō-
traria, ut enim per Synthesin à partibus ad rei ab-
solutionem & finem progredimur, ita contrario
modo à fine, seu toto, ad ea quæ ad finem seu to-
tum spectant fit progressio ad Analysin, quam Eu-
strathius hoc pacto definit? Analysis est uia proce-
dens à compositis ad simplicia, ex quibus illa com-
posita sunt, tanquam ex ordinè dispositis principiis
siue elementis, hoc est, Analysis uniuersalis, est cum
in artibus uel à fine, ad ea quæ ad finem spectant,
uel à toto ad partes, primùm maximas, deinde mi-
nores & minimas, uel etiam ab indiuiduis infimis-
que speciebus, ad summa genera ordinè fit progres-
sio.

PRIMVS.

ſio. Vocabulum ἀναλύσεως ſumptum eſt à Mathematica demonstratione, quam illi ἀνάλυσις uocant, & à Philopono his uerbis definitur.

Analysis eſt ex posterioribus reſuſus ad principia & cauſas, ex quibus quæ effecta ſunt conſtitutionem habent, hoc eſt, Analysis eſt aſcenſus à fine ad principium, cuius principium conſeſio illa eſt, quæ fuerat finis in Syntheſi, & addit Philoponus Metaphoram ſumptam à peregrinantibus, qui cùm ad propria redeunt ἀναλύεσθαι dicuntur. De hac Mathematica Analyſi dicam in particularibus Methodis, eò enim propriè pertinet. Nunc autem uniuerſalis Analyſis exemplis illuſtranda eſt. Sex illi præclari libri Galeni, quibus titulum fecit πρὸς ὑγιανῶν, pulcerrimum huius Methodi exemplum continent. Poſtquam enim ſcopum ſeu finem iſtorum librorum, de bona uale tudine conſeruanda in principio propoſuiſſet, & definiuiſſet, in ſex illis libris ea omnia, quæ ad propoſitum finem, id eſt, ad ſanitatē tuendam, pertinere uidebantur attexuit. Ariſtoteles in prioribus Analyticis docturus artem Syllogiſticam, hanc Methodum ſequutus eſt. Reſoluit enim ſyllogiſmos in principia, unde extructi erant, quorum alia ſunt materialia, ut ſunt propoſitiones & termini, alia ſunt formalia, ut figura & modi, alia canonica, quæ Græci uocant κανοναὶ τεχνικοὶ. Vel ut ea dem clariuſ adhuc dicam, Ariſtoteles finem in his
libris

LIBER

libris proposuit sibi syllogismum, quem primum in propositiones partes proximas, deinde in terminos tanquam prima elementa retexuit, Atq; hac resolutio quia materiam tantum attingit, postea addit formalem resolutionem, quomodo nimirum omnes syllogismi ad tres figuras omnino reuocari debeant, Postremum multa præcepta colligit, quibus uiciosas ratiocinationes cognoscendas docet, & sapientissimè quid obseruandum sit in quauis argumentatione monstrat, quæ omnia hac Methodo fieri manifestum est, tametsi non satis ab exercitatis hæc obseruari possunt, præsertim cum prolixius de singularum partium affectionibus & proprietatibus disputet.

Doctrina seu ars demonstrandi Aristotelis hac quoq; Methodo (quod etiam titulus indicat) scripta est. Primum enim proponit sibi finem istius artis, nimirum demonstrationem, postea ordinè adiungit omnia, quæ ad eum pertinent finem, hoc est ipsam demonstrationem primum retexit et resoluit in propositiones & principia, ubi necessario multis uerbis propositionum distinctio tractanda erat, ex qua distinctione nascebatur demonstrationis quædam partitio, unde uia medium demonstrationis inquirendi sese aperuit. Et quia non tantum materia requiritur ad demonstrationem, uerum etiam forma, disputatum est etiam ab acutissimo Philosopho de figuris demonstrationis, atq;

ita

ita ar
dam,
Pl
simus.
ligion
quod
cum f
nem
anima
ri deb
li, deir
eorum
plici
suos l
ma or
finem
decen
lare
classe
lare s
Paulo
ne in
ordin
deban
tome
rem e
huius
dorum

PRIMVS.

ita artem demonstrandi, quam susceperat tradendam, absoluit.

Philippus Melanthon præceptor meus carissimus, redacturus in artis formam doctrinam religionis, scopum & finem sibi proposuit, nimirum quod homo sit conditus ut Deum celebret, quod cum fecisset omnia ordine subiecit, quæ ad eum finem pertinere uidebantur. Et quia prudenter animaduertit pios dum in hoc mundo peregrinari debeant, uersari primum in regno Dei spirituali, deinde in regno politico, Tertio in uisibili cœtu eorum qui profitentur religionem, & in hoc triplici cœtu Deum celebrare debere, sapientissimè suos locos in tres classes digessit, in quarum prima omnia illa ordine collegit, quæ ad propositum finem in spirituali Christi regno faciunt, atq; hæc decem & nouem locis, quos memini ipsum appellare πνευματικὸν, absoluit. Deinde in secunda classe de politico regno docet, & hos locos appellare solet πολιτικὸν. Postrema classis locos cū Paulo πᾶσιν ὁμοίως nominat. Atq; ita proposito fine in principio libri, collegit artificiosè aptissimo ordine ea omnia quæ ad finem referenda esse uidebantur. Hancq; Methodum idem autor in Epitome Philosophiæ Moralis secutus est. Porro ut rem clariorem reddam, collationem superioris et huius Methodi adiungam. Si quis artem scribendorum uersuum tradendam susceperit iuxta Synthesin,

C

thesin,

LIBER

thesin, primum Syllabarum (ut minimarum partium) excuteret naturam & quantitatem, Deinde pedes, ut uocant, componeret, Ad extremum ex pedibus uersus faceret, sed secundum Analysin ab ultimo horum inciperet & retexeret uersum in pedes, & uarias pedum formas, pedes in syllabas, syllabas in breues & longas & ancipites, donec ad minima huius artis elementa perueniret.

DE DIAERESI VNIVERSALI.

Diaeresis Vniuersalis, est Methodus, quæ primum definitione id, de quo doctrina instituta est, declarat, deinde illud ipsum diuidit in proximas species, rursusq; specierum inquit inferiores species, quoad diuidi possit id quod propositum erat. Methodus hæc Platonica à Platone, qui ea mirificè delectatus est, appellatur, quam Cicero in Philosophicis ferè omnibus, & Rhetoricis sequitur, cuius exempla subijciam, Vbi primum unde hæc Methodus sumta sit, & quomodo ab Analysis, cui ualde similis uidetur differat, explicauero. Vocabulum sumtum est à Platonica quadam demonstrandi forma, qua Platonici conabantur definitionum partes colligere, ac collectas definitiones demonstrare. Proponamus exempli gratia hominem definiendum, cuius definitionem hoc pacto

ὅτι δὲ
ἀνίμα
crit. Ε
mal at
cum. Ε
ticus, g
ne au
pes, au
pes. Ε
autem
homo
sus ho
capax
ἄλλοι

Pe
ci, inq
nes si
anim
scient
endi
cular
Arist
riori
quod
saria
relin
nica

ὅτι δὲ

PRIMVS.

¶ Διαιρέσις collige, Homo aut animal est aut inanimatum. Atqui inanimatum nō est, ergo animal erit. Et rursus homo animal est, omne autem animal aut gradi potest, aut est uolatile, aut aquaticum. Ergo cū homo neq; sit uolatilis, neq; aquaticus, gradi potest. Et rursus homo est animal. Omne autem animal aut est multipes, aut quadrupes, aut bipes, Sed homo nec multipes, nec quadrupes. Ergo bipes. Et rursus homo est animal, Omne autem animal aut est plumosum, aut implume, Sed homo non est plumosus, Ergo est implumis. Et rursus homo est animal. Omne autem animal aut est capax scientiæ, aut ἄλογος. Sed homo non est ἄλογος. Ergo est capax scientiæ.

Postquam in hunc modum diuisione multiplici, inquisissent multas differentias collegerunt omnes simul, concludentes hoc pacto: Ergo homo est animal quod gradi potest, bipes, implume, capax scientiæ. Hac uia tametsi ueram artem definiendi monstrat, quemadmodum postea in particulari definitionis Methodo sum dicturus: Tamen Aristoteles eam in altero Analyticorum posteriorum libro, à demonstrandi scientia reijcit, eò quòd in demonstratione conclusionem adeo necessariam esse & certam necesse sit, ut nemini ultrà relinquatur interrogandi locus, id quod in Platonica Dièresi non fit. Sed de origine huius Metho-

LIBER

di satis, nunc paucis discrimen inter hanc et Analy-
 lysin ostendam. Quidam prorsus idem uoluerunt
 esse Dièresin & Analysin. Alij ne Galeno notam
 uideretur inurere, qui has distinxit, Analysin Vni-
 uersalem, hanc particularem fecerunt, quos ipse
 Galenus confutat ἐν μικροτέχνῃ quam Dièresi
 Vniuersali conscripsit, ubi disertè confirmat ter-
 tiū genus τῷ διδασκαλίῳ esse Dièresin, quā
 interdū τὴν ἐξ ὅρων διάλυσιν uocat, quæ appella-
 tio tametsi utcunq; ostendit discrimen inter hanc
 & Analysin, tamen breuiter illud ipsum explicabo.
 Analysis (ut suprā dictum est) progreditur à
 finis notione, retexendo omnia quæ ad finem
 istum facere uidentur. Dièresis uerò non à fine,
 sed à definitione, cuius genus et singulas differen-
 tias soluit per definitiones & diuisiones omnium
 formarum, quæ sub re definita comprehendun-
 tur. Deinde Analysis nihil per se definit. Hac
 autem diuisione non contenta singula definitione
 declarat, à quo suo officio interdum ὁρισμὸν ap-
 pellatur. Hinc perspicuum esse existimo, discriminē
 non paruum esse inter has duas Vniuersales Me-
 thodos. Sed tamen habent aliquid commune: Nam
 quemadmodū Analysis querit quæ ad finem spe-
 ctant, seruato ordine & maiorum & minorum
 partium, ita Dièresis ea quæ ad definitionem per-
 tinent, per diuisionem superiorum & inferiorum
 formarum, siue specierum querit, donec quidquid
 fuit

fuit in
 mibus
 H
 ribus
 Meih
 runt
 mniū
 culiat
 quod
 Theo
 situm
 ut nil
 ponit
 & n
 gulas
 Stoic
 que e
 ut pa
 dium
 cum
 sit in
 infr
 pers
 forti
 nitic
 lis h
 dem
 spic

PRIMVS.

fuit in definitione produxerit, ipsumq; definitio-
nibus & diuisionibus explicauerit.

His ergo ita constitutis, exempla ut in superio-
ribus Methodis fecimus, subiiciamus. Cicero hac
Methodo multa scripsit, inter quæ primum occur-
runt tres illi præclari de officio libri, in quibus o-
mnium primum officium (quod hæc Methodus pe-
culiariter requirit) definit, definitum diuidit in id
quod pertinet ad finem bonorum, quod Philosophi
Theoricum uocant, & in id quod in præceptis po-
situm est, quodq; in praxi consistit, sed illo seculo
ut nihil ad rem pertinente, hoc docendū sibi pro-
ponit, quod postquam in καθῆκον, hoc est, mediū,
& κατόρθωμα, hoc est, perfectum diuisit, & sin-
gulas formas definitione complexus est. Sed quia
Stoicū illud κατόρθωμα rigidius uidebatur at-
que extra humanas uires positum, exclusum est,
ut parum susceptæ disputationi accommodū. Me-
dium autem officium (quod definiuit esse, cuius
cum factum sit ratio probabilis reddi possit) diui-
sit in honestum & utile, quorum collationem, ut
infra dicam, apposuit. Nam prius honesti partes
persecutus est, quod in prudentiam, iusticiam,
fortitudinem, modestiamq; diuisit, singulasq; defi-
nitionibus explicauit, additis officijs quæ à singu-
lis harum formarum fluere uidebantur, idq; eo-
dem quem proposuit ordine, et ut magis hæc con-
spicerentur, uicia, quæ cum his pugnare uideban-

LIBER

tur (in omni enim Methodo Antitheseon collatio necessaria est) adiecit. Sub hac officium, sumtis differentijs à statuum uarietate, Politicum, Militare & æconomicum prosequitur, nec omittit ætatum differentias & officia, addens officiorum rationes & discrimina. Porro cùm ita honesti partes explicauisset, plura honesta inter sese contulit: Animaduertit enim pluribus propositis honestis, haud rarò ambigi quodnam sit eligendum. Deinde absoluto primo officij genere, transit ad aliud quod utile uocauit, de quo in secundo libro disputat, deq; eius uarijs formis et officijs, quæ inde nascuntur pertractat, quorum quoq; comparisonem adiicit, Sæpè enim dubitari solet pluribus utilibus propositis, quodnam sit alteri præferendum. Tandem honestum & utile confert, & præcepta colligit per quæ honesta cognoscuntur, & ordine monstrat, quòd nihil quod cùm nulla honestatis parte pugnat habendum sit utile, idq; facit copiosa exemplorum sylua illustrationis gratia adhibita: atq; ita iuxta huius Methodi normam Cicero omnia officiorum genera eruditissimè explicat. Hanc Methodum qui obseruauerit in illo Ciceronis opere, & facilius autoris mentem intelliget, & res quæ tibi traduntur firmitus memoria tenebit. Hanc quoq; Methodum idem autor in partitionibus oratorijs sequitur. Ibi enim primum diuidit totam illam doctrinam in uim oratoris

toris
nend
ad fi
bus l
rum.
auto
cit q
ticul
part
nou.
ab E
sum
nece
iece
ius c
nenc
ris c
cam
uide
Gra
cam
esse.
mus
Dia
spe
non
Ere

PRIMVS.

toris, in orationem & questionem, quæ tria exponendo, definiendo & diuidendo persequitur usq; ad finem operis. Huc etiam referto libros de finibus bonorum & malorum. Item de natura deorum, de diuinatione, & Philosophicos ferè huius autoris omnes.

Eustrathius his tribus Methodis Galeni adiecit quartam, nimirum $\alpha\omega\delta\epsilon\epsilon\iota\pi$, quæ quia particularis est & non spectatur in toto opere, sed in partibus, non debebat uniuersalibus Methodis ut noua forma addi, sed ad particulares Methodos ab Eustrathio potius fuisset referenda, de quibus sum dicturus, ubi primùm quædam quæ admonitu necessaria uidentur de uniuersalib. Methodis adiecero. Ne quid igitur in quærenda Methodo alicuius operis erretur, hæc obseruanda et firmiter tenenda sunt. Primùm ne quis ex parte aliqua operis de toto iudicet, hoc est, ne Methodū constituat eam quā primi uersus alicuius libri præ se ferre uidentur. Vt si quis in principio libri alicuius de Grammatica scripti, deprehenderit Grammaticam esse artem emendatè loquendi, uel finem eius esse, ut sensa mentis congrua oratione exprimamus, non statim pronunciandum est, eā artem uel Dièresi, uel Analyfi scriptam esse, sed tota series spectanda est, et ex ordine totius scripti Methodo nomen retribuendum est. Philippus in principio Erotematum Dialecticorum definit Dialecticam,

LIBER

monet de eius fine & usu, non ideo totus liber uel Diereſi uel Analyſi ſcriptus eſt, ſed Syntheſi, ſi operis ſeriem ſpectes.

Deinde obſeruandum & hoc eſt, de quo in Syntheſi admonui, autores magnos certam ob cauſam transferre aliquando Methodorum legitimū ordinem id quod non faciunt Methodi ignorantia ſed magno conſilio. Vident enim interdum quædam, quæ poſteriori loco ponenda eſſent, commo-
dius & utiliſus tradi poſſe, ſi proponantur, ut in præceptoris noſtri Dialectica iuxta Syntheſis naturam, quam Philippus ibi ſequitur, inuentioni uocum & propoſitioni addenda fuiſſet ſtatim argumentorum inuentio, hoc eſt, τὸ πικρὸν, ſed uoluit hic cæptui iuuentutis ſeſe accomodare, quare abſoluta uocum & propoſitionum doctrina, de formis argumentationum præcepta adiecit idq; hoc conſilio ut poſtea ex Topica, inuenta argumenta ſtatim ſuis formis alligarent ſtudioſi, ac de inuentis continuo iudicare poſſent, nec ullo implicarentur errore, quod ſanè promiſſimum fuiſſet, ſi normæ iudicandarum conſequentiarum non antea fuiſſent traditæ.

Tertio loco obſeruandum eſt quænam harum trium Methodorum ſit præſantiſſima. Nam alij aliam præferunt, Sunt qui Syntheſin ideo alijs anteponunt, cum quia magis ad naturam accedere uidetur, quod artes primū Syntheſi uidentur

tur

PRIMVS.

tur inuenta. Quam sanè Methodum Aristoteles non solum in inueniendis, sed etiam in tradendis artibus ut plurimum est secutus, Alij Analysin & Diæresin præferunt Synthesi, eò quod ingenijs hominum aptius esse iudicant, rem uniuersam & quasi compositam primum ponere, & postea uel Analysisi uel Diæresi eandem retexere, donec ad principia & fontes ipsos discentes deduxerint. Tametsi autem hæc improbare non possum, tamen hoc uidetur mihi adiiciendum, quod ex conditione & natura materiae propositæ, de qua docēdi sunt homines, petendum sit consilium. Nam aliæ res alio Methodi genere facilius et traduntur et percipiuntur. Si quis enim Analysisi uti uellet in Grammatica aut Dialectica tradenda, iudicaret illum operam et oleum perditurum. Nam ea Methodus in ijs artibus discantibus nequaquam est commoda, cum contrà Synthesis sit commodissima, quam omnes ut ego existimo sequuti sunt, qui has artes tradiderunt. Contrà uerò Rhetoricæ tradendæ commodior est Diæresis. Quapropter aliam Methodum in alijs rebus tractandis & aptiorem, ita quoque digniorem esse statuo, tametsi de dignitate fortassis disputare non uidetur operæ precium. Nemo enim dubitare debet, quin has uias rerum tradendarum hominibus monstrauerit Deus, ut religio & aliæ res bonæ ab hominibus doceri aptius et percipi rectius possent. Nec audiendum esse iu-

LIBER

dico Ramum uirum alioqui doctum et bonum qui unam tantum uniuersalem Methodum agnoscit, nimirum Platoniam, pugnat enim non solum cum Aristotele quem ipse contemnit, uerumetiam cum natura & experientia. Tam praeclara igitur organa tradendarum rerum optimarum religionis & artium, non sunt propter ullius hominis sugillationem contemnenda. Postremo loco hoc quoque admonendum uidetur, quod nulla uniuersalis Methodus possit suo munere perfungi, nisi particularibus Methodis iuuetur, de quibus (quia haecenus satis mihi de Vniuersalibus Methodis dixisse uideor) nunc dicendum est.

DE PARTICVLARIBVS

Methodis.

Methodus particularis est ratio monstrans rectam uiam explicandi quaestiones de qualibet re propositas. Quapropter huius Methodi uarietas petenda est ex quaestionum uarietate. Cum itaque quaestiones sint uel simplices, ut cum singulae res tractandae proponuntur, uel Compositae, cum propositiones in controuersiam incidunt, duplex erit Methodus particularis, Simplex nimirum et Composita. Illa est singularum uocum, cum uidelicet uoces uera ratione explicantur, Haec qua propositio aliqua ratione uera concluditur, siue id fiat necessitate consequutionis tantum, siue rei & consequutionis

PRIMVS.

tionis simul. Hinc facile intelligi existimo uulgatam Methodi diuisionem, qua diuidunt Methodum in definitiuam, diuisiuam, resolutoriam & demonstratiuam esse huius classis, hoc est, pertinere ad particularem Methodum, quam ideo Dialecticam uocant, quia tota ars differendi uersatur in his quatuor tractandis & explicandis. Hæc dixi, ut ostenderem quomodo uulgata Methodi diuisio cū ea quam supra tradidi quadret. Porro hæc duplex Methodus Dialectica plures sectiones recipit, Nam simplex quidē in σῶθεσιν, διαίρεσιν, ἀνάλυσιν, particulares et mixtam diuiditur. Cōposita uerò etiam habet uarias formas. Alia enim probabilis, alia Sophistica, alia demonstratiua à quæstione subiecta dicitur, quarum postea uarij sunt rami. Nam quælibet harum spectatur uel in disputatione, cū plures de aliqua quæstione litigant, uel in collatione cū ipsi de rebus sine aduersario scribimus quidquam seriò, siue declamamus ingenij excolendi gratia, uel in examine eorum quæ ab alijs scripta sunt, nimirum cum ea quæ uel uberiori oratiōe exposita sunt reteximus & detractatis ornamenta nuda proponimus, ad dialecticam normam singula reuocantes, ut cō accuratius de negotio proposito iudicium formetur sine quo examine uberior oratio nequaquàm intelligi potest, neq; quicquàm horum intellectum uolo de oratoria Methodo, de qua scorsum quænam admodum

LIBER

admodum antea proposui, sum dicturus, nunc id=
eò paucioribus de Dialectica Methodo dicam,
quia ars Dialectica hanc solam profitetur, hanc
docet, ad hanc omnia sua praecepta ferè refert.

DE SIMPLICI METHODO

Dialectica, ac primum de Syn-
thesi particulari.

Synthesis particularis est duplex, $\delta\iota\kappa\upsilon\eta\lambda\iota\kappa\eta$
quæ rei simplicis elementa colligit, partes compo-
nit, antecedentia, coniuncta & consequentia pon-
derat, finem usumq; rei commonstrat, Breuiter
quæ occupatur in circumstantiarum rei conside-
ratione: & $\acute{o}\rho\iota\sigma\iota\kappa\eta$, quæ est certa uia res singulas
definitione complectendi, & uocatur usitatè Me-
thodus definiendi. Huius uarias formas, quia in
Dialecticis traduntur omittam, et breuiter paucis
& generatim definiendi Methodum exponam,
quam his uerbis Cicero in Topicis tradidit. Sic
igitur inquit Veteres præcipiunt: Cùm sumseris
ea quæ sunt rei quam definire uelis, cum alijs cõ-
munia usq; eò persequi, dum propriū efficiatur,
& nullam in aliam rem transferri possit, ut hæc;
hereditas est pecunia. Commune adhuc. Multa
enim genera sunt pecuniæ, adde quod sequitur:
quæ morte alicuius ad quempiam peruenit. Non-
dum est definitio, Multis enim modis sine heredi-
tate teneri mortuorum pecuniæ possunt. Vnum
adde

PRIMVS.

adde uerbum. Iure. Iam à communitate res disiuncta uidebitur, ut sit explicata definitio, Hereditas est pecunia quæ morte alicuius ad quæpiam peruenit iure, nondum est satis, adde nec ea aut legata testamento, aut possessione retenta. Confectum est. Haftenus Cicero, addamus et nos unum atque alterum exemplum. Tyrannis est imperium. Commune adhuc, Multa enim genera sunt imperiorum: addamus ergo: quod unus administrat, non est satis, adde publicum, ne id quidem satis est, Adde ergo: Cum respublica non ex legibus, sed arbitrio dominantis gubernatur. His nihil fortassis addi potest, Completa est itaque definitio. Tyrannis est imperium publicum quod unus administrat, non ex legibus sed arbitrio: Temperantia est uirtus, hoc latissime patet. Addet Moralis, differentia est adhuc generica non sufficiens ad definiendam speciem. Adde quæ moderatur cupiditates. Iam res à communitate disiuncta est, sed adde finem ut sit plenior definitio, ne quid contra rectam rationem fiat, Coniungamus iam omnia: Temperantia est uirtus moralis, quæ moderatur cupiditates, ne quid contra rectam rationem fiat. Qua autem ratione illa communia sunt querenda, in Dialectica explicatur, nimirum ut primum rei definiendæ prædicamentum queratur. Deinde ut inuentum prædicamentum in genera tantisper distribuatur, donec proximū eius rei, quam definire uolumus

genus

LIBER

genus inuentum fuerit. Tum inuentum genus in differentias secabitur, donec eam rem quæ proposita est, à reliquis eiusdem generis speciebus, certa et propria differentia distinxerimus. Sed si certæ differentiæ inueniri non possunt, quærantur subsidia à causis, effectis, proprietatibus et alijs rerum attributis, donec quocunq; modo rem propositam certis limitibus definiuerimus. Atq; hæc est Aristotelis in Secundo posteriorum, Ciceronis in Topicis, Boëtij in libro de definiendi Methodo doctrina.

Caterum hoc loco admonendum duxi, id quod Rodolphus docet in loco coniugatorum, quem locum multum facere ad definiendum ostendit. Proposito enim abstracto definiendo, facilius definitionem inuenies, si concreti affectiones peruideas. Nam hanc uiam sæpè Aristoteles sequutus est, ut in Ethicis definiturus prudentiam, primum personam prudentis ex ea consideratione definiuit, Sed Aristotelis uerba, quò res fiat clarior subiiciamus. Prudentia inquit, quid sit ita intelligemus, si quos nominemus prudentes cognouerimus. Prudentes quidem uidentur ex eo esse, quod rectum consilium in ijs capere possint, quæ sua sunt, quæq; non aliqua ex parte, ut quæ ad ualeitudinem, aut uires pertinent, quod ex eo intelligi potest, quia prudentes in re aliqua dicimus, cum ad honestum finem rectè ea dirigunt, quæ arte non possunt effici. Quocirca ualeat prudens omnis consilio necesse

PRIMVS.

cesse est. Et quoniam consilium nemo in ijs rebus capit, quæ aliter euenire non possunt, neq; ab ipso nequeunt effici & præstari: Quoniamq; scientia omnis demonstratione concluditur: Demonstratio autem ad ea nulla adhibetur, quorum principia secus euenire possunt (ea enim omnia euenire aliter queunt, quæ autem necessario eueniunt non cadunt in deliberationem) efficitur ut nec scientia, nec ars, prudentia dici possit. Scientia esse non quidem potest, quia quod subiectum est sub actionem aliter euenire potest. Nec ars quia alius actioni, alius affectioni artis finis est propositus, Relinquitur ergo ut prudentia sit habitus uera ratione ad ea agenda idoneus, quæ uitæ hominum conducunt uel obsunt. Hoc Aristotelis exemplum euidenter docet præceptum Rodolphi esse utilissimum, quod Philosophi & Theologi sequi solent.

Addamus & nostrum exemplum. Si pietatem definire uelis, promissimum fuerit, ubi excusseris quos nam nominemus pios. Pij autem nominantur, qui sine Hypocrisi Deo, parentibus, patriæ & ciuibus debitam reuerentiam et cultum præstant. Hinc relinquitur pietatem esse studium cum summa reuerentia colendi Deum, patriam, parentes & ciues. Obseruandum & hoc est, quod Boëtius faciendum in definiendo præcipit, quod Platonica Methodo particulari Dièresi, id est, diuisione, tanquam planissima & certissima uia inquirantur defini-

LIBER

definitionum membra, donec rem à communitate destmuerimus, tam diu inquit debemus interponere species & differentias, quàm diu seclusis omnibus quæ hoc idem esse possunt eò deueniatur, ut proprietas iam certa teneatur. M. Tullius in Topicis ius ciuile uoluit definire, et ut oportuit cepit à genere. Dixit enim in principio, Ius ciuile est æquitas. Hoc genus est. Sed quoniam alia est æquitas constituta, alia naturalis, & Ius ciuile non est naturalis æquitas. Ergo constituta. Verùm quia æquitas constituta alia est Gentium, alia certæ ciuitatis, et ius ciuile non est æquitas constituta Gentium. Ergo certæ ciuitatis. Relinquitur ergo quòd ius ciuile sit æquitas constituta eorum qui sunt eiusdem ciuitatis. Quædam Boëtij uerba mutaui, ut studiosi facilius Platonice Methodum agnoscerent, de qua supra dixi in Diæresi Vniuersali. Sūt alij qui prædicabilium ordinem instrumentum Methodi definiendi constituunt, de qua re Boëtius ita inquit. Quidam cautiore plenioreq; in docendo, definitionis ipsius quasi quædam membra constituunt, dicuntq; perfectam et plenam definitionem ex his quinque partibus, genere, specie, differentia, proprio & accidente consistere, Sed accidens in definitione minimum, proprium plurimū ualet. Exempla uide in Dialecticis Philippi, & passim apud autores occurrunt plurima.

Porro huc adiiciendum quoq; duxi præceptū
Boëtij

Boët
statu
part
quæ
eius
lud
nitio
nibu
dedu
de qu
tutur
ita ef
quod
quod
orati
ciem
destr
uti
sum
nam
tract
solu
loso
rimi
stea
gene
plur
quar

PRIMVS.

Boëtij, de ordine explicandi eam definitionem quā
statuimus. Omnis definitio, inquit, his membris
partibusq; tenetur. Primum uti breuiter id, de quo
queritur quid sit, oratio nostra contineat. Deinde
eius definitionis supponatur approbatio, qua il-
lud ostendimus, ut idipsum quod breuiter in defi-
nitione posuimus, id ita esse argumentorum ratio-
nibus approbemus. Deinde tertio loco inducimus
deductionem eiusdem definitionis in eam speciem
de qua questio est, & de qua iudicium est consti-
tutum, ut cum generaliter rem definiuerimus, &
ita esse de quo queritur, dixerimus uerum esse
quod definimus. Tertio loco ostenderimus hoc esse
quod gestum est, uel id esse de quo queritur, quæ
orationis pars appellatur deductio generis in spe-
ciem. Quarto loco in oratione nostra ponemus
destructionem definitionis aduersæ partis, hoc est,
uti quemadmodum aduersarij definiuerint idip-
sum, de quo supra definitionem constituimus, appo-
namus, eamq; uiciosam esse doceamus. Hæc ratio
tractandæ inuentæ per Methodum definitionis nō
solum oratoribus, uerumetiam Dialecticis & Phi-
losophis est communis, nisi quod Philosophi ut plu-
rimum aliorum definitiones prius confutant, et po-
stea collectis membris suas statuunt, mox applicant
genera ad species & confirmant. Hanc Methodum
plurimum iuuare orationis copiam animaduerti,
quare eam commemorandam esse duxi.

D

DE

LIBER
DE DIAERESI

Particulari.

Tametsi hæc Methodus ex ijs quæ dicta sunt in superiori Methodo facile intelligi potest, tamen quia eius laudes & utilitates hoc merentur, breuiter de ipsa dicam. Plato enim adeò miratur hæc Methodum, ut dicat se tanquam Deum secuturum eum esse, quem nouerit diuidendi peritum, atq; id non iniuria. Nam diuidendi Methodus cum ad rei quæ diuiditur naturam demonstrandam, tum ad definiendum & argumentandum plurimum utilis est, sed præconijs omiſſis, rem ipsam aggrediamur.

Est itaq; diuidendi Methodus, quæ et particularis Diæresis quædam existit & appellatur, certa uia, res singulas diuisione, quasi anatomia quædam in partes seu membra retexendi. Sub hac diuisione complector enumerationem, partitionem, & eam quam Cicero, contracto uocabulo diuisionem appellauit. Nam uis nominis & amplitudo hoc non recusat, quemadmodum Boëtius & post hunc Philippus testantur, nihil pseudo Ciceroniæ nos morantes, qui nullum uerbum ferre possunt, quod ipsi apud Ciceronem non legerunt. Vt autem Methodus hæc eò facilius percipiatur, primum diuisionum formas recitabo. Deinde regulas quasdam huic rei deseruientes adijciam. Tertio loco rationem ac uiam in singulis differentijs & speciebus

PRIMVS.

ebus inquirendis subijciam. Quarto loco ordinem tractandi diuisionum membra inuenta docebo. Diuidendi itaq; genera duo sunt, prius ac nobilius naturale ac per se dicitur, Posterius fortuitum seu per accidens nominatur.

Naturale diuidendi genus est, cum diuisio per ea fit quæ naturam rei attingunt, id est, per differentias & species, Atq; in tres formas diuiditur, quarum prima est generis in species siue in differentias distributio, Hæc alijs dignior est. Alia quæ Cicero quidem partitionem, Themistijs uerò διαιρετικὴν uocat. Tertia est non quidem prioribus dignitate par, sed tamen in seriarum rerum tractatione haud rarò adhibenda. Hæc enumeratio appellatur, & fit quoties uocis alicuius multa amplitudine significationis suæ complectentis significata enumerantur. Posterius diuidendi genus ideò uocatur per accidens, quia fit per ea quæ naturam rei non attingunt, sed ut fortuita quædam incumbunt, Estq; huius generis triplex forma. Prima est subiecti in accidentia diuisio, ut cum dicimus, omnium hominum alij sunt nigri, alij candidi, alij medi coloris. Secunda est accidentis in subiecta sectio, qualis hæc est. Omnia quæ expetuntur alia in anima, alia in corporibus sita sunt.

Postrema est accidentis in accidentia diuisio, ut omnium candidorum alia sunt dura, ut Margarita,

D 2 alia

LIBER

alia sunt liquentia, ut Lac. Atq; hæc sunt genera
ac formæ diuisionum, nunc regulas subiiciam.

Prima.

Oportet omnem diuisionem in duas ad mini-
mum uel in plures, si necesse fuerit, partes fieri.

Secunda.

Omnis legitima generis diuisio fieri debet du-
obus terminis, nisi inopia uocabulorum hoc pro-
hibeat.

Tertia.

Differentiæ quæ aliqua oppositione specie dis-
ferunt, sola generibus accommodari possunt in le-
gitima diuisione.

Quarta.

Differentia semper subiecto inesse debebit, in
ueris diuisionibus.

Quinta.

Quemadmodum genera ita species, in differen-
tiæ genericæ in alias sub se constitutas differentias
non secus atq; genera diuidi debent.

His regulis traditis ad id quod tertio loco pro-
posui accedendum est, nimirum ut rationem &
certam quandam Methodum inquirendarum dif-
ferentiarum in singulis diuidendi generibus tene-
amus, quod ut facilius fiat singula genera propo-
nenda sunt. Non est enim eadem ratio inquiren-
darum differentiarum in omnibus generibus. In
prima ergo forma prioris generis hac Methodo
Species

PRIMVS.

Species & differentie inquirendae sunt. Primum omnium generis (nam sola genera hac forma diuiduntur) praedicamentum quaerendum est. Statim in proximas species subiectas generi diuidendum, mox in alias, donec ad infimas species deuentum fuerit, ubi consistendum est, sed non promiscue & fortuito species diuidendo generi subiicies, sed eas tantum, quas constituunt oppositae differentiae sub eodem genere collocatae. Vt animalium aliud est brutum, aliud est homo. Hic in proximas species quas constituunt oppositae differentiae, irrationale & rationale diductum est genus. Et ne erretur in assignandis speciebus, profuerit primum in differentias genera diffidere. Postea differentias adiuncto generis uocabulo species statuere, atq; hoc necessario faciendum est potissimum, si species quibus oportet genus diuidi nominibus carent.

Sed dicat aliquis in Animalis diuisione res plana est, sed quid faciendum ubi nec differentiarum, ne specierum sunt uocabula. Huic inopiae hoc pacto succurrendum est: Vbi differentiae non extant proprijs uocabulis, periphrasi uerborum utendum erit, si specierum nomina desunt accipe differentiam, eamq; superiori generi copula. Omnis enim differentia in proprium genus ueniens speciem facit. Vnde est ut genus materiae, differentia uero formae similitudinem quandam referat. Sed labor est, inquires differentias illas inuenire. Labor qui-

LIBER

dem, sed non adeò difficilis, si Methodus accefferit, quam tertia regula, suprà tradita monstrat. Ex ea enim regula constat quòd solæ illæ differentia, quæ à se inuicem aliquo oppositionis genere differunt sub genere posita, genus ipsum possunt distinguere uera & legitima diuisione. Oppositionum autem genera esse quatuor nempe, Contradictorium, Contrarium, Priuatiuum & Relatiuum, ex Dialectica notum relinquo, Hic tantummodo secundum quas oppositiones diuisio generis rectissime fiat admoneri oportet, ac primum quidem de contradictionis oppositione dicendum est, quæ affirmatione & negatione proponitur. Quòd autem negatio per se nullam constituit speciem, ex eo manifestum, quòd species omnis esse rem aliquam intendit, negatio uerò quicquid proponit ab eo quod est esse disiungit, ut cùm dico homo, aliquid esse inuuo. Cùm uerò non homo, substantiam hominis negatione destruxi. Sic igitur diuisio generis in species per se caret negatione, necesse est tamen sæpè speciem negatione, componere cū ea, quā simplici nomine speciem uolumus assignare nullo uocabulo nuncupatur, ut cùm dico. Imparium numerorum alij primi, ut tres, quinque, septem, Alij non primi ut nouem, Vt hoc pacto sæpè assignemus species coget necessitas non natura. Verum cùm ita fiet diuisio, affirmationem sequetur negatio, non contrā. Atq; hæc dicta sint de differentiis oppositis.

PRIMVS.

terit,
Ex ea
entia,
diffe-
listin-
onum
tori-
n, ex
do se-
ctissi-
em de
te af-
d au-
ex eo
quam
ab eo
liquid
homi-
neris
amen
ā sim-
lo uo-
ume-
ij non
s spe-
m ita
non
posi-
tis.

tis, quas constituit contradictio. Nunc de contra-
rijs dicendum, in quibus generum frequens est di-
uisio, ferè enim cunctas differentias in contraria
diducimus. Sed quoniam contrariorum alia sunt
immediata, alia mediata, in utrisq; diuisio facienda
est, ut colorum alij sunt nigri, alij albi, alij neutri.
Hic quia indigentia nominum prohibet fieri bi-
membrem diuisionem, iuxta primam & secundam
regulam diuisio facta est. In immediatè contra-
rijs diuisio fiet bimebris, Vt figurarum alie equa-
les, alie inæquales sunt. Porro diuisio secundum
oppositionem priuantium uidetur similis contra-
dictoriae. Negat enim quodammodo priuatio ha-
bitum, sed differt quod semper quidem potest esse
negatio, priuatio uerò non semper, sed tunc so-
lummodo, quando habere habitum naturæ rei con-
uenit. Quare forma quædam intelligitur esse pri-
uatio. Non enim tantum priuat, sed etiam disponit
quodammodo eum qui priuatur habitu. Hic ergo
ut in superioribus diuisio generis fieri potest, ita
tamen ut habitus priori loco ponatur, priuatio po-
steriori. Quarta oppositio est relatiuorum, quæ
nullam habent substantialem differentiam qua à
se discrepent, imò potius habent huiusmodi cogna-
tionem, qua ad se inuicem referantur, ac sine se es-
se non possint. Non est ergo generis in relatiuas
partes facienda diuisio. Neq; enim hominis spe-
cies est seruus aut dominus, nec numeri, medium

LIBER

aut duplum, in subiecti tamen in accidentia diuisione nihil prohibet per relatiuas partes fieri diuisionem, Vt hominum alij serui sunt, alij domini. Ex his manifestum esse puto, quomodo & species & differentia in uera generis diuisione constituenda sunt.

DE ANALYSI PARTICVLARI, enumeratione & diuisione

συμβεβηκός.

Nunc de totius in partes sectione (nam ea est altera prioris generis diuidendi forma, & propriè Analysis particularis est) dicam breuissimè, de qua in uniuersum hæc est obseruanda regula: Ex consideratione compositionis rectè Totius diuisio ordinatur, ita ut semper à principalioribus partibus fiat diuisio in minores, donec res tota in minimas partes animo & cogitatione retexta fuerit. Vt quia homo componitur ex corpore, hoc est materia, et anima, id est, forma tanquam principalibus partibus, rectè fiat diuisio seu partitio hominis in corpus & animam. Deinde hæ partes ut tota accipiendæ sunt & diuidendæ in partes. Anima itaq; tametsi reuera non constat ex partibus, tamen quia in ea est uis uiuificandi, mouendi & intelligendi, rectè anima in has partes uirtuales, ut uocant, diuidi potest, per se sanè indiuisibilis. Et rursus hæ singulæ partes, ut tota constituendæ sunt & diuidendæ. Deinde altera pars primæ diuisionis

nis

PRIMVS.

his sumenda est nempe corpus, & ut totum arripiendum, huiusq; considerata est compositio. Vnde rursus ἀνατομή instituenda est, donec in minimas partes dissectum fuerit corpus. Hæc ratio totius diuidendi in partes, perutilis ad amplificandum & illustrandum est, quare & Rhetores de hac præceperunt. Tertia forma primi generis est enumeratio significationum diuersarum eiusdem uocis. Huius Methodus secundum has regulas instituenda est. Primum omnium uidere oportet, quæ significatio naturalis sit (Est enim naturalis significatio quam primum habuit uox cum inuenta est. Naturalia enim dicuntur, quæ cum unoquoq; nata sunt) quæ translaticia. Deinde si sensus patitur & contextus, retinenda est naturalis significatio, Sin minus translaticie significationes sunt enumerandæ, quarum ea aptanda est proposito, quæ maximè quadrat, & firmis rationibus monstrandum est, quòd aliæ uocis significationes non conueniant.

Porro posterioris generis diuisio hoc pacto instituetur. Subiectum in accidentia commodissimè hac Methodo distribuetur, si per singula prædicamenta accidentium eatur. Vel ut Rodolpho placet per locos Dialecticos ordinetur propositæ rei descriptio, & instituatur ueluti quædam particularis Synthesis, ut si officium aliquod fuerit diuidendum, rectè in partes eas quæ ad officium faciunt fiet descriptio, id quod uidemus Paulum fecisse in

D 5 descri-

LIBER

descriptione Episcopi ad Titum & Timotheum, de quo genere uide plura in Dialectica Philippi & in posterioribus commentarijs Erasmi de copia. Ceterum Methodus tractandæ inuentæ diuisionis hæc est uulgarissima: ut primum nostram diuisionem ponamus. Deinde eandem confirmemus, mox subijciamus aduersariorum, eamq; rationibus destruamus.

DE METHODO COPVLATA Didascalica.

Porro ex his superioribus Methodis alia quedam Methodus, quam Didascalicam à suo proprio fine uocant, emergit. Et tametsi ex pluribus Methodis est conflata, tamen rectè eam & simplicem uocaueris eò, quòd simplicium rerum tractandarum instrumentum sit, & copulatam, quæ conflatur ex pluribus particularibus Methodis, de qua quia Philippus in fine primi libri Erotematum Dialectices tractauit, inde studiosis quæ huc faciunt petenda relinquam, ubi prius membra potissima huius Methodi Didascalicæ copulatæ recensuero. Priusquam igitur æfinitio rei quæritur, statuendum est an res sit, idcò, An sit, quæstio, in Didascalica Methodo præcedit. Deinde definitionis Methodo natura rei explicetur. Tertio loco diuidendi Methodus adhibenda est, sub qua reliqua capitula, seu quæstiones à Philippo positas comprehend-

do

PRIMVS.

do. Nam ut totius in partes Analysin, & eam quā uocant κατὰ γὰρ φωνήν, id est descriptionem, quæ sit per locos Dialecticos ad diuisionem refero. His tribus capitibus absoluitur Methodus Didascalica simplex, cum quibus capitibus & Philippi Methodus & Aristotelis quæstiones: An sit, quid sit, quale sit et propter quod sit, conueniunt. Atq; hæc de simplici Methodo, nunc ad compositam transeamus.

DE COMPOSITA Methodo.

Diximus de Methodo particulari simplici. nūc ordo postulat ut de composita dicamus. Huius in tota uita utilitas est maior, quā ut nostra oratio eius laudibus respondere possit: quare præconijs omiſſis rem quam possum planissimè explicabo.

Est itaq; composita Methodus particularis, certa uia ac ratio, propositam quæstionem coniunctam in disputando, collocando, & examinando tractandi. Vt enim simplex Methodus quæstionem simplicem ita hæc coniunctam, quæ constat subiecto & prædicato, respicit. Varietas autem huius Methodi à uaria quæstionis propositæ natura, & propositionum quæ illi explicandæ adhibentur, uarietate, petenda est. Quocirca cū omnis quæstio composita aut probabilibus, aut fallacibus, aut necessarijs & perpetuis confirmari soleat, Tripli-

ccm

LIBER

cem hanc Methodum constituamus, probabilem nimirum, Sophisticam & Apodicticam, de quibus primum particulatim quædam. Deinde de disputatione, collatione & examine singularum, quantum pro tenuitate ingenij licebit dicam. Nam hæc pars potissimum iuuat studia iuuentutis, memoriam confirmat, in lectione optimorum autorū iter ostendit.

DE COMPOSITA

probabili.

Methodus Composita probabilis, est uia ac ratio, probabilem quæstionem tractandi probabilibus argumentis, seu propositionibus, cum secundum Dialectices præcepta rectè instituuntur argumenta, quod ubi fit, concessis propositionibus probabilibus sequitur conclusio necessario, unde Aristoteles præscribit non petendam, hoc est, non querendam esse conclusionem, sed ex præmissis datis inferendam, Nam qui admittit præmissas in bona consequentia, necessario conclusionem uelit nolit admittet. An non quæstio dubia est, de qua in utramq; partem differere licet? Quomodo ergo dicis nunc necessariam, quæ est dubia, quam etiam paulò antea probabilem appellasti? Datis propositionibus hoc est præmissis, qualescunq; fuerint, si modò seruatur norma syllogismi, conclusio sequitur, idq; necessario, etiamsi materia non sit necessaria.

PRIMVS.

ria. Sic enim definit Aristoteles syllogismum, ordi-
tionem esse dicens, in qua quibusdam positis pro-
positionibus per ipsas sequitur conclusio, idq; ne-
cessitate consequentiae non naturae. Duplex enim
necessarium Dialecticus considerat, aliud per na-
turam, aliud per consequentiam. Necessarium per
consequentiam omnem syllogismum legitime fa-
ctum sequitur. Necessarium uero per naturam &
per consequentiam & per subiectam materiam in
solis demonstrationibus existit.

Porrò Methodus hæc in genere petenda est pri-
mum ex natura questionis propositae. Secundò ex
inuentione argumentorum. Tertiò ex doctrina de
syllogismis. Verum hinc arte opus est, quæ iudicium
regat. Nam proposita questione triplex cura ani-
mum occupabit, prima questionis, media argumen-
tandi, ultima formæ, ad quam potissimum alligand-
um est argumentum. Sed hæc postrema ex genere
questionis pendet, Nam aliud questionis genus a-
liud argumentum, aliamq; formam exigit. Dicen-
dum est ergo necessariò hoc loco primum de gene-
ribus questionum Dialecticarum. Deinde de argu-
mentis, quæ singulis questionum generibus conue-
niunt. Postremum de formis, quæ argumentis in-
uentis et questioni propositæ accommodatæ sunt.

Questionum itaq; Dialecticarum genera qua-
tuor fecit Aristoteles: Definitionis, Generis, Pro-
prij & Accidentis.

Defini-

LIBER

Definitionis quaestio est, quādo definitio de definito praedicatur et contra. Generis, quando proprium genus, uel differentia de specie adfertur. Proprii, quando proprium praedicatur de subiecto. Accidentis, cum accidens affertur, uel quaeritur de subiecto. In quibus generibus ne erretur haec observatio est necessaria: quod quaestio non sortiatur nomen à subiecto, sed tantum à praedicato, hoc est, ab habitudine praedicati ad subiectum. Ut si quaeratur, sit ne homo animal? generis est quaestio, genus enim in hac quaestione praedicatur. Sit ne anima harmonia? est quidem & hac generis quaestio, sed non naturalis. Eodem modo de alijs iudicandū est. Oblata ergo quaestione de qua cōtrouersia est, primum omnium cuius generis sit quaeratur. Deinde cognito genere quaestionis, loci prudenter consulendi sunt à quibus ducantur argumenta, per quae uel confirmari uel confutari quaestio poterit. Id autem aptissime uidetur fieri hoc modo: si diligenter perspexeris in quibus praedicamentis fuerint partes quaestionis, Nam ipsa praedicamenta praecipuos locos monstrant. Deinde si quaestio fuerit definitionis, genus & differentia propria debent esse eiusdem praedicamenti, quae si fuerint, idq; secundum regulas in definitiua Methodo praescriptas, confirmanda est quaestio, sin minus, refutanda & monstrandum uicium: Et quia differentiae non subiiciuntur oculis, plurimum facit ad inueniendam

PRIMVS.

dam differentiam, confirmandam et confutandam,
consulere locos effectuum, actuum, adiacentium et
cognatorum. Simile iudicium est de generis quæ-
stione, sed ad hanc quoq; adhiberi solent loci spe-
ciei, proprii, Adiacentium, Actuum, Causarum etc.
In proprii quoq; quæstione loci interni ualent præ-
cipuè. Item actus & adiacentia & contraria. In
accidentis autem quæstione, loci externi, Adiacen-
tia, signa, communiter accidentia. Breuiter omnes
loci possunt singulis generibus quæstionum adhi-
beri, sed alij alijs quæstionibus magis accommoda-
ti sunt, quemadmodum dictum est.

Porrò Aristoteles et Cicero operæ precium pu-
tauerunt esse, in inquisitione argumentorum consi-
derare, quæ nam quæstio sit cognitionis & quæ ac-
tionis. Quæ sanè consideratio utilissima est. Nam
si cognitionis est quæstio, loci interni & medij sunt
accommodatiores. Si actionis, medij et externi. Vc-
rùm quia hæc in Topicis traduntur, inde petenda
sunt, Nam Topica nihil aliud est, quàm Methodus
inueniendi argumenta, consentanea quæstioni pro-
positæ. Porrò quantum ad argumentorum formas
attinet, quibus alligari debent argumenta, hoc te-
nendum est, Alia alijs figuris sunt magis accommo-
data, quare de hac re utilissima quadam præcepta
subijciemus.

Primum. Si medium inuentum prædicari po-
test de subiecto quæstionis, aptissima erit prima fi-
gura. Secunda

LIBER

Secundum. Si de inuento medio prædicari potest subiectum quæstionis, aptissima erit tertia figura.

Tertium. Si mediū & subiectū quæstionis sunt paria, in prima & tertia figura concludere licet.

Quartum. Si medium neq; antecedens, neq; cōsequens est extremorum quæstionis, uel duplex adhibenda est argumentatio, uel Enthymema aptius erit syllogismo, ut si queratur, sit'ne uoluptas expetenda? Inuenio medium quod est dolor, prorsus ab utroq; extremorum quæstionis dissentaneum, Nam nec uoluptas est dolor, nec expetendus est dolor, nec contrā. Hic ergo opus erit duplici argumentatione, & nouum medium querendum, quod latet in priori medio hoc pacto: Quod naturam offendit, est fugiendum, dolor naturam offendit, Ergo dolor est fugiendus, Si fugiendus est dolor uoluptas expetenda est, Atqui dolor fugiendus est, Ergo uoluptas est expetenda.

Hoc solet plerumq; fieri in locis contrariorū, Similitudinis, dissimilitudinis, maioris, minoris & paris. Item causarum & effectuum, quod qui non animaduertunt, in accommodandis locis sæpè laborant. Verū hæc in Dialecticis fusius tractāda sunt.

Quintum. In destructione quæstionis affirmatæ dominatur secunda figura.

Sextum. In confirmanda Vniuersali propositione dominatur Barbara, primæ figuræ primus modus,

PRIMVS.

dus, & inductio ex quibuscunq; locis promantur
 argumenta, Tametsi hæc plana sunt, tamen quædam
 præcepta de affectione mediij ad propositæ quæsti-
 onis partes adscribam, ut inquirentis & iudican-
 tis labor hac ratione leuetur. In prima itaq; figura
 hæc debet esse mediij ex locis inuenti affectio ad ex-
 trema quæstionis propositæ, ut in omnibus modis
 medium afferatur de subiecto conclusionis. Deinde
 in affirmatiuis modis sit antecedens prædicati, in
 negatiuis uerò repugnans. In secunda hæc debet
 esse mediij dispositio, ut semper alterius extremo-
 rum quæstionis sit repugnans. At in Cesare & Fe-
 stino repugnans sit prædicati, & consequens sub-
 iecti quæstionis. In Camestres uerò & Baroco, sit
 consequens prædicati & repugnans subiecti.

Porro, in tertia figura semper medium ante-
 cedens sit subiecti, in affirmatis quoq; antecedens
 sit prædicati, sed in negatis repugnans prædicati.
 Hæc consideratio habitudinis mediij multum iuuat
 & ad inueniendum medium, & ad formas inuen-
 tis aptè accommodandas. Porro ut res uniuersa
 fiat illustrior, ea quæ hætenus dicta sunt exemplo
 declarabo. Proponatur hæc quæstio in medium.
 Ecquid anima sit harmonia, ut uoluerunt Plato-
 nici. Primum hic aduertendum est, quod sit gene-
 ris quæstio. Cum enim queritur, An anima sit har-
 monia, queritur an harmonia sit genus in hac quæ-
 stione.

E

stione.

LIBER

stione. Deinde facile est uidere cognitionis non da-
ctiois quæstionem esse, Vnde et hoc ex superiori-
bus notum relinquetur, qui loci potissimum con-
sulendi sunt, sed prius uidendum, in quibus prædi-
camentis sint partes quæstionis, id quod ex parti-
um natura facile est intelligere. Anima siquidem
cùm sit forma hominis substantialis, et altera pars
substantiæ hominis, & per se subsistat separata à
corpore, in prædicamento erit substantiæ.

Harmonia uerò cùm sit nihil aliud, quàm par-
tium, aut numerorum, aut figurarum quædam dis-
positio, Vel ut Augustinus definit, concentus quidã
ex dissimilium uocum moderatione factus in quan-
tatis prædicamento erit. Hac tanquam κατὰ
σκόπον adhibita, consulendi sunt loci ac primum de
finitionis, deinde reliqui ut generis, proprii, disse-
rentiæ. Iam inuenta ex locis conferenda sunt cum
partibus quæstionis, et pro diuersa habitudine in-
uentorum ad quæstionem, ut suprà dictum est, in-
stituenda est argumentatio. Definitio animæ est for-
ma substantialis hominis, hæc quia consequens est
ad subiectum quæstionis, aptissima erit prima figu-
ra. Et quia repugnat prædicato quæstionis, quæ est
indefinita, erit modus Ferio hoc pacto. Nulla for-
ma substantialis hominis est harmonia. Anima est
substantialis forma hominis, ergo anima non est
harmonia. Deinde quia medium repugnat prædi-
cato, et adfertur de subiecto, poterit etiam accom-
modari

mod
Null
Ani
ma
loci,
conf
spiri
conc
me
nitio
si ex
Bare
quot
cile
præ
dict
sius
men
do c

gum
di,
dign
dam
soci

PRIMVS.

modari tertio modo secundæ figuræ, hoc pacto.
 Nulla harmonia est forma substantialis hominis,
 Anima est forma substantialis hominis, Ergo ani-
 ma non est harmonia. Ad eundem modum reliqui
 loci, qui attingunt primam questionis substantiam
 consulendi sunt. Loci generis, Animæ, sunt forma,
 spiritus, substantia: Loci generis Harmoniæ, sunt
 concentus, dispositio, quantitas. Loci generis Ani-
 mæ applicati concludunt, quemadmodum in defi-
 nitione dictum est, hoc est in Ferio et in Festino. At
 si ex generibus harmoniæ petis media, solus modus
 Baroco erit accommodatus, et tot erunt syllogismi,
 quot utriusq; genera erant assignata. In qua re fa-
 cile uidere est, quantum momenti huc adferant
 prædicamentorum ordines. Atq; hæc sint breuiter
 dicta de Methodo probabili, quæ diligentius & fu-
 sius in Topicis explicanda est. Prima enim ele-
 menta hic attigisse satis est, ut Methodus aliquo mo-
 do conspiciatur.

DE METHODO Sophistica.

Methodus Sophistica est uia ac ratio, per ar-
 gumenta $\phi\alpha\nu\acute{o}\mu\lambda\alpha$ ueritati tenebras offunden-
 di, & homines incautos decipiendi, quæ quia in-
 digna est homine nato ad ueritatem amplecten-
 dam, & uehementer nocet moribus, ac communi
 societati, omnino studiosis tota hæc cauillandi ra-

LIBER

tio detestanda est. Adolescentes .n. Sophistarum
 parastrophis assuesfacti, nunquam ueram Diale-
 cticam discunt, neq; unquam res bonas adferunt,
 sed tandem sua ipsorum fallacia miserè decipiun-
 tur, nunquam ueritati ab alijs traditæ acquiescen-
 tes intrepide. Quòd autem Aristoteles multa de
 fallacijs Sophisticis præcepta, in duobus illis de So-
 phisticis Elenchis congeßit, hoc non fecit ut Sophi-
 stas faceret, aut Sophisticen traderet, Verùm ut
 auxiliare Pharmacum nobis exhiberet ad euitan-
 das, ut ipse uocat Sophisticas $\epsilon\nu\omicron\chi\lambda\acute{\alpha}\sigma\epsilon\iota\varsigma$, Non se-
 cùs atq; Nicander, qui de uenenis tractauit, non ut
 ijs utamur alijs in perniciem, sed ut ea potius ca-
 uere possimus, ne nobis noceant. Cæterùm si Me-
 thodum aliquam quæras diluendi Sophistica argu-
 menta, nulla melior præscribi potest, quàm ea quæ
 ab Aristotele, à Philippo et à Villichio tradita est,
 quare de ea hîc peculiaria præcepta non præscri-
 bam, sed tantùm monere uolo adolescentes, ut pro-
 posito argumento falso, seu Sophistico, primum o-
 mnium perlustrent animo regulas consequentia-
 rum, & uideant num quid peccetur contra ali-
 quam regulam consequentiarum, quod si fit, reiij-
 cienda est consequentia. At si nullum peccatum ibi
 apparet, rerum sequatur examen, locis in consili-
 um, ex quibus falsum illud argumentum ductum
 est, adhibitis. Tertio uidendum utrum ex locis So-
 phisticis aliqua fallacia commissa sit. Hæc triplex
 cura

PRIMVS.

cura sit respondentis ad Sophistica argumenta,
qualia omnia sunt, quæ falsum aliquid sub ueritatis
titulo concludunt, sed de his plura in Dialectica.

DE METHODO DE
monstratiua.

Tametsi Methodus Demonstratiua non potest
exactè tradi breui aliquo compendio: tamen bre-
uiter conabor delineamēta saltem huius Methodi
attingere. Est autem hæc Methodus Philosopho-
rum ferè propria, Nam demonstratione Philoso-
phis est opus ueluti instrumento ad Philosophiæ
partium Theoricæ & practicæ, hoc est, cognitio-
nis & actionis rectam explicationem: Sicut enim
faber amussis beneficio lignum rectum à curuo, &
ædificator perpendiculo parietem æqualem ab in-
clinato discernit, sic Philosophus in speculatione
quidem uerum à falso, in actione uerò bonum à
malo demonstrandi regula separat.

Est autem Demonstrandi Methodus recta uia
ac ratio, ex necessarijs notisq; propositionibus im-
motam conclusionem inferendi. Vt autem hæc Me-
thodus utcunq; intelligatur primùm oportet scire
in omni demonstratione duo spectanda esse, tan-
quam principalia capita, quorum unum est pro-
blema ipsum (sic enim Aristoteles uocat quæstio-
nem in disputationem adductā) quod demonstan-
dum proponitur. Alterum propositiones quibus

LIBER

τὸ πρόβλημα probatur. Deinde in omni proble-
mate duo sunt, prius datum, Alterum quæsitum,
more Geometrarum uocant. Vt in hoc problemate
sit Anima immortalis nec ne. Anima datum, im-
mortalis uerò quæsitum est. Porro propositiones
per quas probatur problema ad minimum duæ
sunt, quas ante unamquamque particularium de-
monstrationum præcognosci necesse est. Non enim
possibile est quicquam non omnibus propositioni-
bus cognitis concludere ἀπὸ δὲ ἀκρίβειας. Sed inter
illas duas propositiones, quas in demonstratione
adhiberi necesse est, hoc est discriminis, quod ma-
ior sit omnino commune quoddam axioma, cui fi-
des adhibeatur propter euidentiā dignum est,
unde et axioma, id est, dignitas dicta est. Minores
uerò propositiones quoniam sunt infinitæ, nō sunt
tam obuiæ aut notæ, attamen in maioribus propo-
sitionibus uirtute comprehenduntur, ut in syllogi-
smo hoc. Omne animal est substantia, homo est ani-
mal, Ergo homo est substantia. Minor propositio,
homo est animal, comprehensa est uirtute in maio-
ri, animal est substantia. Vnde hæc tria necessari-
um est cognoscere ante omnem demonstrationem,
datum & quæsitum in problemate et dignitatem,
hoc est, propositionem illam notam et dignam fide
sua euidentiā, Sit problema. Est'ne iusticia laudan-
da nec ne? Datum est iusticia, quæsitum laudanda,
præter hæc oportet me dignitatem (sic enim inter-
pretan-

PRIMVS.

pretantur axioma) habere, quæ est: Honestæ sunt
laudanda, hoc adco cuidens est, ut qui contradicat
prorsus insanus existimetur. Hæc tria cum adsunt
materiam demonstrationis habes, quam sic forma-
re debes. Omnia honesta sunt laudanda, iusticia est
honestæ. Ergo iusticia est laudanda. Et tot possunt
fieri ex hac una dignitate demonstrationes, quot
sunt partes subiectiuæ, ut uocant subiecti axioma-
tis. Deinde cum scitur quæ nam oporteat præcog-
noscere ante demonstrationem, sciendum & hoc
est, quibus modis oporteat ea præcognoscere, cum
sint ἐπιστημονικὰ questionēs quatuor, quod sit,
quid sit, quale sit & propter quid sit. In dato er-
go, id est, subiecto problematis oportet præcogno-
scere et quod sit, et quid sit, in quæsito quid sit so-
lum, in dignitatibus an sint, seu quod sint, idq; quia
sunt propositiones. His cognitis discrimen dignita-
tum tenenda sunt, nimirum quod aliæ omnibus
scientijs, aliæ quibusdam, aliæ uni tantum scientiæ
subijciantur. In omni scientia locum habet hæc di-
gnitas: In singulis affirmatio aut negatio est uera.
Hæc uero: Eidem æqualia inuicem sunt æqualia,
pluribus famulatur scientijs, nimirum Musica, Ge-
ometria & Arithmetica. Porro hæc: Honestæ sunt
facienda, in sola morali Philosophia locum habet.
Præterea genera Demonstrationum cognoscenda
sunt, et Methodus singulorum. Genera autem sunt
uaria, sed nos cum Philopono in hunc mundum di-

LIBER

uidamus. Alia demonstratio est directa, Alia ducens ad impossibile, Directa alia $\eta\tau\iota$ σωθεσις, alia $\eta\tau\iota$ ἀνάλυσις instituitur. Illa sola quæ instituitur $\eta\tau\iota$ σωθεσις διότι, i. propter quid, reliquæ omnes cuiuscunq; fuerint generis demonstrationis ὅτι, id est, quod est, uel quia est appellantur. Præter has formas est quadam demonstratio quæ σημειωδὴς dicitur, uidelicet cum à necessarijs signis aliquid concluditur. Nunc de his omnibus, eo quem proposui ordine dicamus. Directa itaq; demonstratio $\eta\tau\iota$ σωθεσις est, quæ à quibusdam confectis principijs paulatim alias atq; alias conclusiones extruit, quod subiectis exemplis ostendere conabor.

PHYSICVM EX emplum.

Quicquid habet uim species rerum sensibilium apprehendentem sentit. Omne animal habet uim species rerum sensibilium apprehendendi. Ergo omne animal sentit. Hic demonstratio in Synthesi huius generis potissima est. Medium enim definitio est subiecti, simul sumta cum definitione passionis, Nam ita τὸ ζῷον ὡς ζῷον appellatur. Unde in maiori propositione passio prædicatur de definitione subiecti, in qua definitione exprimuntur principia ipsius passionis. Subiectum enim non solum comparatur ad propriam passionem ratione

PRIMVS.

one causæ materialis (id est ratione materiæ in qua
 heret passio) uerumetiam ratione causæ efficien-
 tis. Definitio ergo subiecti simul sumta cum defini-
 tione passionis, exprimit causam efficientem ipsi-
 us passionis immediatam & necessariam. Si enim
 queris quid sit animal, rectè respondetur, quod
 habet uim species rerum sensibilibum apprehen-
 dendi. Si rursus sentire quid sit interrogas, rectè
 respondetur habere uim species rerum sensibilibum
 apprehendendi. Hæc ergo definitio & propria
 passio subiecti constituunt maiorem, hoc pacto:
 Quicquid habet uim species rerum sensibilibum ap-
 prehendendi sentit. Hic est secundus modus dicen-
 di per se. Deinde primo prædicatur, seu dicitur,
 hoc est, subiectum et prædicatum sunt ita adæqua-
 ta, ut prædicatum non possit inueniri extra subie-
 ctum, nec è cōuerso. Deinde Vniuersaliter dicitur,
 quia prædicatum de subiecto, & econtrà potest
 uniuersaliter prædicari. Minor est: Omne animal
 habet uim apprehendendi species rerum sensibili-
 um. Primus est modus dicendi per se, dicitur eti-
 am primo & uniuersaliter. Conclusio: Ergo omne
 animal sentit. Estq; secundus modus dicendi per
 se, Dicitur quoq; primo & uniuersaliter. Hæc de-
 monstratio prædicatū inesse subiecto generi mon-
 strat. Tales debent esse omnes potissimæ demon-
 strationes seu primæ in Synthesi, ubi uides medi-
 um terminum continere duo, nempe definitionem

LIBER

Subiecti conclusionis et definitionem passionis hoc est prædicati. Porro in syllogismis qui extruuntur $\kappa\tau\lambda$ $\sigma\omega\theta\epsilon\sigma\iota\upsilon$ à potissima, omnes quidem constabunt propositionibus de modo primo & secundo dicendi per se, sed primo & uniuersaliter non dicuntur, nisi sola maior proximi syllogismi post potissimam. Ceterum conclusio potissimæ demonstrationis approbata & demonstrata fit $\alpha\epsilon\gamma\iota\omega\mu\alpha$ sequentis syllogismi, atq; ita de reliquis sequentibus ordinè iudicandum est. Extruamus ita ex conclusione proximi syllogismi hoc pacto. Omne animal sentit. Secundus modus dicendi per se, & dicitur primo & uniuersaliter. Dicitur primo quia non est alia causa, ut prædicatum insit subiecto. Vniuersaliter quia prædicatum & subiectum commeant, ut omne animal sentit, & omne quod sentit est animal. Secundus modus dicendi per se, dicitur primo & uniuersaliter. Quicquid ratiocinatur est animal. Hinc minor uirtute est in maiore, unde sequitur conclusio. Quicquid ratiocinatur sentit. Hæc conclusio sumatur rursus ut axioma, & extruatur hæc demonstratio. Quicquid rationale est sentit (est secundus modus dicendi per se, & est proprium secundo modo) Omnis homo rationalis est. Ergo omnis homo sentit. Si omnis homo. Ergo uir et mulier adeoq; omnia indiuidua speciei, de qua prædicatum monstratum est in proximo syllogismo. Deinde rursus ab altero genere
Animal

PRIMVS.

Animal extruere hoc pacto. Omne animal sentit, omne brutum est animal, Ergo omne brutum sentit. Hic etiam omnia quæ sub bruto continentur genera (id est species) eorumque indiuidua concluduntur ac demonstrantur, Atque tot possunt fieri extructiones, quot sunt genera, species et indiuidua eorum quæ uim sentiendi habent. Hæ omnes demonstrationes sunt secundariæ, et omnes concluduntur ui et efficacia dignitatis, seu axiomatis primi syllogismi, cuius præmissæ fuerunt immediatæ causæ conclusionis, sed in reliquis inde extractis præmissæ fuerunt mediatae causæ conclusionis, unde primus syllogismus tantum dicitur, id est, cur sit, reliqui omnes dicitur id quod sit concludunt. Hic obiter interseramus quæ sit mediata quæque immediata propositio. Mediata quidem propositio est illa, in qua prædicatum inest subiecto propter aliquid, cui tale prædicatum per eius genus conuenit. Sicut risibile Socrati, quod prius conuenit homini. Immediata uero propositio est illa, in qua prædicatum non propter aliud inest subiecto. Sicut risibile conuenit definitioni hominis, Ut omne animal mortale rationale est risibile. Homo est animal mortale rationale, Est ergo risibilis. Deinde demonstrationes potissime etiam formantur à singulis generibus, in quibus propriæ passionis afferuntur, seu prædicantur, ut omne animal rationale est risibile (hic propria passio prædicatur de defini-

LIBER

definitione hominis) omnis homo est animal rationale. Ergo omnis homo est risibilis. Hæc est δῖολε demonstratio, ex cuius cōclusionē extruere ἡ δὲ σὺν θεωρίῃ per mediatas causas alios syllogismos, & concludere propriam passionem speciei, de singulis individuis propositæ speciei. Socrates est homo, Ergo Socrates est risibilis &c.

ETHICVM EXEMPLVM.

Axiomata Ethica primaria sunt hæc. Quicquid conuenit naturæ expetendum est. Bonum expetendum est, per se bonum magis expetendum est. Summum per se bonum summopere expetendum est. His quatuor axiomatis alia quatuor ex aduerso respondent. Quicquid nocet naturæ fugiendum est. Malum fugiendum est. Per se malum magis fugiendum est. Maximum per se malum summopere fugiendum est. Hæc sunt axiomata in doctrina de moribus, ex quibus omnia sua præcepta in Ethicis extruxit Aristoteles, nos breuiter, ut ostendatur usus huius demonstrationis, pauca extruamus.

Quicquid conuenit naturæ expetendum est, omnia honesta, utilia et suauia non pugnantis cū honestate conueniunt naturæ. Ergo hæc omnia expetenda sunt. Nunc uerò quia propositiones conclusionum approbate et demonstratæ, fiunt axiomata in progressione Synthetica, ex prima conclusione faciamus tria axiomata, Honestæ expetenda sunt,

P R I M V S.

sunt. Vtilia expetenda sunt. Suauia non pugnantiā cum honestate expetenda sunt. Ex primo axiomate sic extrue. Honestā omnia expetenda sunt. Virtus omnis est honesta. Ergo omnis uirtus expetenda est. Hęc conclusio fit rursus axioma hoc modo. Omnis uirtus est expetenda: Iusticia, temperantia, fortitudo, prudentia, sunt uirtutes. Ergo iusticia, temperantia, fortitudo, prudentia sunt expetendæ. Ex hac conclusione quatuor axiomata licet facere, ex quibus rursus omnia, quæ in ijs uirtute excluduntur demonstrari possunt. Eodem modo ex secundo & tertio axioma (de utilibus et suauibus) demonstrandæ sunt omnes partes utilis & suauis. Sed quia res ex ijs quæ dicta sunt intelligi potest, ad Geometrica exempla properemus.

G E O M E T R I C V M exemplum.

Omnis triangulus habet tres angulos, duobus rectis pares. Omnis Isopleuros, Isoscheles, Schalynos, Orthogonios, Amphligonios, Oxygonios est triangulus. Ergo omnis Isopleuros & ceteri habent tres angulos duobus rectis pares. Hinc tot licet axiomata constituere, quot sunt species trianguli subsumta, sed satis est breuiter uiam monstrasse.

Ex his Ethicis, Physicis et Geometricis exemplis puto satis intelligi, quomodo demonstratio fiat in progressionē Synthetico, Quare nunc accedamus
ad

LIBER

ad alterā speciem directæ demonstrationis, quam
dixi uocari $\kappa\tau\iota$ ἀνάλυσιν.

DE DEMONSTRATIONE

directa $\kappa\tau\iota$ ἀνάλυσιν.

Directa demonstratio $\kappa\tau\iota$ ἀνάλυσιν est,
quemadmodum supra definiuimus, ascensus à fine
ad principium, Conclusio enim est quæ fuerat finis
in Synthesi. Hanc demonstrationem unico exem-
plo declarabo. In Ethicis exemplis quæ proposui-
mus hæc fuit ultima conclusio. Omnis iusticia, tem-
perantia, fortitudo, prudentia, est expetenda. Hæc
conclusio maior erit prima in Analyti, & in ter-
tia figura procedendum est hoc pacto. Omnis iu-
sticia est expetenda, omnis iusticia est uirtus. Ergo
uirtus est expetenda. Hæc conclusio rursus retex-
enda est hoc pacto. Omnis uirtus est expetenda.
Omnis uirtus est honesta. Ergo honesta sunt expe-
tenda. Eodem modo de alijs partibus in ultima
conclusionem Syntheseos agendum est. Verum quod
proponitur, quia in concessas & immotas propo-
sitiones, hoc est axiomata, resoluitur, et monet Phi-
loponus conclusionem in demonstratiuo facilius
 $\alpha\upsilon\alpha\lambda\upsilon\epsilon\omicron\varsigma$ quam in Dialectico syllogismo, idq;
propter certitudinem medijs in demonstratione.
Deinde & conclusio particularis actu uirtute uni-
uersalis est, quia materia est necessaria. Atq; ita
Analysis est ex posterioribus recursus ad princi-

pia

PRIMVS.

*pia & causas, quemadmodum supra in Analyst
Vniuersali admonui.*

DE DEMONSTRATIONE
ducente ad impossibile.

Huius Demonstrationis duplex est ratio quan-
tum ad formam concludendi attinet. Nam alias
syllogismo Categorico, alias Hypothetico conclu-
dit. De utroq; hæc regula, seu axioma omnibus sci-
entijs accommodatum tenendum est. Sed quid fal-
si, aut absurdi, aut pugnantis cum principijs sequi-
tur ad aliud in bona consequentia, illud quoq; ex
quo sequitur absurdum & falsum erit. Vt si quis
dicerit lineam esse corpus, hoc ita refutares, Si o-
stenderes corpus habere aliquam proprietatem,
uel differentiam, uel accidens inseparabile, quod
non habet linea, Cum impossibile sit definitionem
generis non prædicari de singulis generis specie-
bus. Hoc ergo pacto destruenda propositio aduer-
sarij, per syllogismum in secunda figura. Omne
corpus habet tres dimensiones. Linea non habet
tres dimensiones. Ergo linea non est corpus. Tam-
etsi autem in prima figura possunt fieri conclusio-
nes negatiue, tamen demonstrationes negatiue
non fiunt nisi in secunda figura, Cuius hæc ratio
est. in negatiuis oportet medium esse causam cur
prædicatum conclusionis non insit subiecto, de quo
negat

LIBER

negabitur medius terminus. Quare fieri nō potest ut minor propositio sit affirmatiua, id quod fieri necesse est in prima figura. Relinquitur ergo negatiuas demonstrationes in secunda figura ordinandas esse. Per hypotheticum syllogismum dupliciter instituitur, nimirum à destructo consequente, & à primo ad ultimum. A destructo consequente hoc pacto: Si linea est corpus, linea habet tres dimensiones. Sed linea non habet tres dimensiones. Ergo linea non est corpus. A primo ad ultimum hoc modo. Si honesta non sunt expetēda, uirtus non est expetenda, iusticia non est expetenda. Si iusticia non est expetenda. Tueri natos, educare & colere societatem non sunt expetenda. Si hæc non sunt expetenda, horribilis confusio & totius naturæ fœda & immanis destructio est expetenda. Sed hoc est falsum, ergo illud etiam primum ex quo hoc sequitur falsum est, uidelicet quod honesta non sunt expetenda. At si hoc falsum est, eius repugnās erit uerum, nempe quod honesta sint expetenda. Atq; hac uia utimur potissimum quando aduersarij principia uocant in questionem.

DE DEMONSTRATIONE

coniecturali, quam Græci σικ-
μεωδ'η appellant.

Potissima demonstratio & propria reuera ex
primis & immediatis & notioribus propositio-
nibus

PRIMVS.

nibus probare debet posteriora & minus manifesta. Sed quoniam quod naturæ notum est, non semper nobis est notum, fit ut sæpius de prioribus per posteriora fidem faciamus, propterea quod posteriora interdum nobis sunt notiora. Cum itaq; hoc fit, demonstratio dicitur τεκμηριώδης καὶ ἀληθής, quæ quidem non est adeò demonstrationis titulo digna, atq; ea quæ ex prioribus fidem facit posteriorum, nimirum cum illa priora naturæ sunt & nobis æquæ cognita.

Hic tempestiuè uidetur adiiciendum discrimen eorum quæ cognoscuntur, quæ sanè in triplici sunt discrimine. Alia, n. nobis notiora sunt, alia naturæ, alia nobis & naturæ ex æquo nota sunt. Eorum quæ nobis notiora sunt, duplex est discriminem. Nam quædam αἰσθητά, nimirum quæ sensibus exterioribus, idq; uel aliquibus, uel omnibus percipiuntur ut hic color, hoc frigidum etc. Quædam συµπαράτησις cognoscuntur, hoc est, crebra obseruatione eorum quæ sæpius sensibus offeruntur, quorum obseruatio diutina gignit Vniuersalem propositionem collectam uniuersali experientia mentisq; munere conseruata, quæ postea quia est ἀνένσχυτος, in scientijs fit axioma, unde postea extruuntur innumera demonstrationes. Huius generis pleraq; axiomata sunt in ijs scientijs, quæ circa sensus uersantur, qualis est Astrologia, Geometria Arithmetica &c. Hinc est, quod Aristoteles &

F post

LIBER

post hunc Philoponus impossibile esse dicunt, uni-
uersalia speculari nisi per inductionem quod sanè
de eo tantum genere intelligendum est, de quo nūc
dixi. Ea autem quæ naturæ notiora sunt uocantur
uniuersalia. Sed triplex est consideratio uniuerſa-
lis iuxta triplicem naturæ ordinem. Aut enim spe-
ctatur ordo τῶν σωθέσεως, secundum quem res à
suis principijs extruuntur. Quo sanè ordine ma-
gis confusa & magis uniuersalia priora sunt &
notiora naturæ, quàm quæ inde extruuntur, sic
punctus in Geometria prior est linea, linea figura.
Aut spectatur ordo τῆς διαρέσεως, uidelicet
cū rerum formæ à principijs ortæ discernuntur
paulatim, donec ad formas fuerit deuentum. Aut
spectatur ordo τῆς ἀναλύσεως, nimirum cū fi-
nis rei proponitur, & natura quasi deliberat &
ordinat ea quæ ad finem spectant. Porro quæ no-
bis & naturæ æquè sunt nota, sunt ea uniuersalia
existimanda, quæ nobis magis sunt nota quàm eo-
rum particularia. Cuius generis sunt omnia, quæ
ui mentis sine sensuum ministerio agnoscimus, quæ
quia sensus latent Græcis κερυμυλῶα nominan-
tur, quia sine inductione sciūtur, προλήψεις, quia
in mente quasi innatæ κοῖναι ἐννοιαὶ uocantur, ex
quibus demonstrationes extruuntur omnium fir-
missimæ et nobilissimæ. His ita explicatis reuertamur
eò unde digressi sumus.

Demonstratio itaque τεκμηριώδης quæ &
ἀλυσ

PRIMVS.

ἄλλοις dicitur, sit per ea quæ συμπερατῆρῶς
nobis sunt nota, naturæ resolutionis quidem ordi-
ne priora. Compositionis uerò posteriora, ut si
queratur an Sphæricæ figuræ sit luna. Hic nihil
ex prioribus demonstrare possumus, sed ex poste-
rioribus omnino concludendum erit, nimirum ex
illuminationibus lunæ, quæ insequuntur formam
eius & dependent ab ipsa: Vnde probamus lunam
esse sphæricam, quod est primum & causa illu-
minationum. Quoniam autem uidemus ipsam
bis singulis mensibus falcatam fieri, bis in duo se-
ctam, bis utrinq; gibbosam, semel suum pleniluni-
um habere, concludimus ex hoc sphæricam esse. Si
enim esset discus, totus eius discus collectim aut il-
luminaretur, aut non, sole ipsi occurrente. Quoni-
am autem sphærica est, solq; ipsa est altior, acci-
dit semper partem ipsius ad solem conuersam il-
luminari, & hoc paulatim fieri quousq; ad diame-
trum ipsi oppositam, totum hemisphærium ipsum
aspiciens illuminetur. Est igitur illuminatio indi-
cium formæ ipsius, nec quia sic illuminetur sphæ-
rica est, sed quia sphærica, illuminationes ratioci-
namur ex causa effectum. Verum quoniam natu-
ra primum, & causa, figura ipsa sphærica est no-
bis incerta, manifestæ autem illuminationes, uti-
mur posteriore ut fidem faciamus de priore. Et
quoniam insolubilia sunt talia signa, & coniectu-
ræ, probationes ex ipsis factas demonstrationes

LIBER

uocamus, per secundam ut addit Philoponus mensuram demonstrationis, Atq; hæc de demonstrandi Methodo dicta sufficiant.

DE DISPUTATIONE.

Tametsi uera disputandi Methodus ex ijs præceptis, quæ in Methodo probabili & demonstratiua præscripsimus, commodè peti potest, tamen hoc loco quædam quasi concertantium stratagemata adijcere placet, quibus admonéantur adolescentes, quomodo cogitationes suas instituunt, & intra quas metas cohibere eas debeant, ne ut rixosæ mulierculæ sine delectu et iudicio uerbis contendunt, quod cum sit, neq; ipsi quicquam præter garrulitatem inanem reportant, neq; de questionibus incertamen productis iudicium ferre possunt, quo fit ut sapere quidem sibi uideantur, sed rerum dulcissima ueritate amissa, errorum tenebris et ignorantia inuoluantur. Nec enim disputatio garrulitas muliebris esse debet, sed amica quædam & placida confabulatio, Nam dialecticorum est ut inquit Plato πρᾶξις διὰ λέγειν, cuius finis ultimus esse debet ueritatis inquisitio, cui inuentæ & quasi è tenebris emerse acquiescere debemus. Quod autem interdum disputatur de rebus quarum nulla est dissensio, hoc fit ideò, ut adolescentes adsuefiant ad defendendam & non oppugnandam ueritatem. Et ut tyrones militares in umbra se primum præparant, ut postea cum res agenda est serio,

PRIMVS.

riò, sint instructiores & magis ad ictus tùm infe-
rendos, tùm euitandos idonei? Ita studiosi in scho-
lis disputationibus crebris se exercere debent, ut
postea ueritatis fortiores patroni esse possint. Sed
omisso longiori exordio rem ipsam aggrediamur.
In disputatione duo esse debent apparatus & con-
flictus seu concertatio. Apparatus consistit in no-
ticia locorum in habitudine eorundem ad se inui-
cem, & in accommodatione ipsorum ad proposi-
tam quæstionē, quæ tria tametsi in Dialecticis tra-
duntur, tamen de duobus postremis hîc pauca di-
cam, de primùm de habitudine locorum ad se in-
uicem, quæ habitudo ex his regulis intelligi po-
test.

Prima regula.

Cuicunq; definitio attribuitur, eidem omnia
superiora directo ordine posita generi eorumque
differentiæ genericæ tribuuntur.

Secunda.

Cuicunq; genus attribuitur, eidem omnia supe-
riora directo ordine posita genera eorumq; diffe-
rentiæ genericæ attribuuntur.

Tertia.

Cuicunq; species attribuitur, eidem genus, diffe-
rentia, definitio, proprium, Inseparabile accidens
attribui potest.

Quarta.

Cui proprium attribuitur, eidem species cum

F 3 omnia

LIBER

omnibus superioribus, differentia & definitio attribuitur.

Quinta.

Cuicunq; differentia attribuitur, eidem genus & species attribui debent.

Sexta.

Causa effectum, & effectus causam sequitur.

Septima.

Partes sequuntur totum, qui enim totum admittit partes negare non potest.

Octava.

Modo posito ponitur & nomen principale, & contrà.

Nona.

Cuicunq; tribuuntur accidentia & actus, illud existere necesse est ut subiectum.

Decima.

Relatiuorum mutua est positio & illatio. Hæ decem regulæ continent apparatus, seu habitudinem locorum inter se, quatenus ferè affirmandis questionibus adhiberi possunt.

Porro si quæstio neganda est despiciendum erit quid aliquo affirmato uel negato negari poterit, qua de re sequentes regulæ obseruandæ sunt.

Prima.

Cui definitio adimitur, eidem species adimitur necessario.

Secunda,

Cui

PRIMVS.

Cui differentia & proprium adimuntur, de eodem & species denegabitur.

Tertia.

Negatis genere, differentia, definitione, proprio & inseparabili accidente, negabitur & species.

Quarta.

Negatis partibus, negabitur & totum.

Quinta.

Negata causa, negatur effectus, & è contra.

Sexta.

Negatis subiectis, denegabuntur adiacentia a-
ctus, & accidentia omnia.

Septima.

Negato nomine principali, denegabitur & mo-
dus, & è contra.

Octaua.

Sublato relatiuo, negabitur correlatiuum.

Nona.

Cui attribuitur genus certum, de eodem diuer-
sa genera omnia eorumq; differentia & species
negabuntur.

Decima.

Cui species tribuitur certa, reliquæ negabun-
tur.

Vndecima.

Cui tribuitur unum contrarium, ab eodem re-
liquum remouetur. Vbi hanc locorum inter se ha-
bitudinem, de qua plura in Dialecticis præcipiun-
tur, studiosus intellexerit, facilis erit postea accom-

F 4

modatio

LIBER

modatio, quæ omnino instituenda est, quemadmodum præscriptum est in probabili Methodo, & pro diuersa habitudine loci ad partes quæstionis propositæ, erunt aliæ atq; aliæ formæ adhibendæ.

In conflictu seu concertatione cauendum est ne ictus inferentes, icti proprijs telis à bello discedamus, nullo prius uirtutis facto edito, quod ne fiat, arma nostra debent nobis esse cognita, hoc est, argumenta debent secundum normas Dialecticas deduci in disputationem, quorum uis & connexio in promptu debent esse, si ea aduersarius uel contemserit, uel improbauerit. Si contemserit, hoc est, si connexionem reiecerit, in promptu ex locis & regulis consequentiarum ratio nexus esse debet. Si improbauerit quid, nouo quasi telo defendendum est, donec uel iuste uictus fueris, uel uictor ipse euaseris. Nec est unica uia adoriendi aduersarium. Vt enim in bellis aliàs aperto Marte, aliàs ex insidijs hostem aggredimur, ita in disputatione aliàs aperto argumento aduersarij propositionem impugnabimus, aliàs ex insidijs. Hinc duplicem argumentandi ductum fecerunt, Vnum directum, Alterum obliquum. De utroq; in hunc modum scribit Rodolphus. Ductus est, inquit, duplex cuiq; rei probandæ, unus directus, ut cum proposito aliquo uelut recta uia colligemus id quod probare uolumus. Vt qui probare uelit sapientem esse diuitem dicat, Sapiens nullius indiget, Ergo sapiens est

PRIMVS.

est diues. Alius est ductus obliquus, ut cum accepto contradicente eius quod probare uolumus, colligimus ex eo aliquid quod falsum sit, unde regressi docemus falsum id esse ex quo collectum est, idque quia contradicens est eius quod intendimus probare. Consequens est istud ipsum esse uerum. Ut sapiens est diues, Si enim non sit diues sapiens, cupit aliquid, sed falsum est hoc, falsum igitur ex quo colligitur id, hoc est, non esse diuitem sapientem. Verum igitur erit quod intendimus, sapientem esse diuitem.

Non sunt autem hæ argumentandi formæ, per omnes .n. formas, quas exposuimus duci possunt, sed uicæ quedam colligendæ intentionis. Ex his Rodolphi uerbis facile et unde materia utriusque ductus sit petenda, et quis sit utriusque usus ostenditur.

DE COLLOCATIONE Dialectica.

Quæ hætenus dicta sunt pertinent ad eam disputationem, in qua certa themata proponuntur defendenda. Verum ubi cum disputantium neuter, quod probare, uel improbare uelit alter, nouit, alia ratio est nouaque collatio adhibenda. Et quia de hac collatione multa præcepta apud Dialecticos extant, quæ plurimum faciunt ad ordinem in Platone intelligendum, breuiter pauca præcepta

F 5 pta

LIBER

pta colligam, idq; potissimum ex octauo libro Topi-
corum Aristotelis, Sine enim horum Aristoteli-
corum praeceptorum intellectu, multae ab imperi-
tis effinguntur Platoni absurdae opiniones. Neq;
enim fieri potest, ut Methodus collocationis Plato-
nica intelligatur, ab ijs qui hanc doctrinam igno-
rant. Quoniam itaq; Dialogi constant interroga-
tione & responsione differentium, oportet utrum-
que, hoc est, interrogantem & respondentem certa
& peculiaria tenere praecepta. Interrogantis itaq;
haec sint praecepta. Primum oportet illum in prom-
tu habere necessarias propositiones, hoc est, ex
quibus id probare potest quod intenditur, ut sunt
maiores & minores propositiones in Syllogis-
mis, praeter necessarias propositiones quatuor
propositionum generibus instructus esse debet di-
sputator. Aliae enim Inductionis gratia ut detur
Vniuersale. Aliae amplificationis gratia, ut aucti-
or sit oratio. Aliae occultationis causa, ut occulte-
tur conclusio. Aliae perspicuitatis causa, ut nulla
excusatio haberi possit, adhibebuntur. De necessa-
riarum propositionum collocatione hoc sciendum
est, quod uel directe collocandae sunt, uel per occul-
tationem. Directe cum statim id quod uolumus
concludimus. Vt si quaeratur an felices sint Ty-
ranni, hoc pacto interrogas. Consistit ne felicitas
in uirtute? an Tyranni uirtutem habent? Si aduer-
sarius hic primam admittit negata altera, inferen-
da

PRIMVS.

da est conclusio. Ergo Tyranni non sunt felices. Et monet Aristoteles hoc loco ut recto ductu potius quàm obliquo utamur, nisi cum secus obtineri quod uolumus non potest. Deinde etiam monet quòd necessariae propositiones debent habere aliquid solidum & uere εὐδοξον & probabile. Monet tertio ut conclusionem non interrogemus, sed ut ex concessis conclusionem inferamus. Nam conclusio confecta, est ueluti parata uictoria. Hanc enim si quis interroget concedit uictoriam paratam aduersario. Quarto loco monet, ut ex interrogatione non Dialectica, faciamus Dialecticam, quam possumus affirmare, uel negare. Vt quis est homo, non est Dialectica interrogatio, sed sic, est ne homo animal rationale an non? Cum enim hoc pacto interroges aduersarium idem ne an diuersum sentiat facile apparet. Quinto monet ut de eadem re non saepius interrogemus. De directa collocatione propositionum necessariarum hactenus, nunc de occultatione dicendum est. Non enim statim proponendæ sunt necessariae ex quibus conclusio efficitur, sed occultandæ. Occultantur autem his ferè modis. Primo si sursum ascendatur, hoc est si superiora genera, uel superiores theses sumantur, non ex quibus statim conficitur quod intenditur. Vt si quaestio esset, an pietas principi sit necessaria, non interrogemus primum de iusticia, sed de habitu hono. Deinde de uirtute. Tertiò de iusticia.

LIBER

cia. Secundo si conclusiones fileantur, quibus necessariae propositiones confirmantur. Plato ostensus bonum cupere, uirtutem non esse, propositiones has habuit. Alteram boni cupiditatem esse omnium. Alteram uirtutem non solum non omnium sed paucissimorum. Vnde conclusio sequebatur. Itaque boni cupiditatem et uirtutem idem non esse. Harum altera propositio syllogismo colligatur. Nonne quisquis malus est, uirtutem non habet? Nonne permulti sunt mali? Hic omittatur conclusio, quae est uirtutem permultos non habere, et construatur secunda propositio necessaria prius hoc pacto, nonne quisquis malum cupit, bonum non cupit? Et quisquis bonum cupit, is malum non cupit? Malum autem nemo cupit.

Hic etiam conclusio transiliatur quae est, Bonum omnes cupere. Et quia iam habemus duorum syllogismorum concessas propositiones, habemus etiam eorundem conclusiones, quas cumulate inferre licet ubi oportunitas uidetur. Breuiter hoc Aristotelis praeceptum monet, ut concessis contenti non auidè quod sequitur occupemus, propterea quod hoc iam ipso aduersario inuito, haberi potest. Huius praecepti exemplis plenus est Socrates apud Platonem. Tercio si ordo propositionum permutetur, et commisceantur propositiones diuersorum syllogismorum hoc modo. Nonne is qui malus est uirtutem non habet? Nonne quisquis malus

PRIMVS.

lum cupit, bonum non cupit? Non'ne mali per
multi sunt? Non'ne malum nemo cupit? Quarto,
si coniugata interrogando commutentur. Vt si
probandum esset bonum uirum esse dignum laude,
interroges. Ecquid benè agere esset laudandum.
Sed huius loci enstasin, uide in loco coniugatorum
apud Philippum. Quinto, Si ita interrogemus
ut aduersarius non intelligat ex forma quæstio-
nis, quid cupiamus nobis concedi. Si enim inter-
roges hoc modo. Non'ne multi mali sunt? intel-
ligit aduersarius te cupere affirmatiuam partem
concedi. At si sic, Multi'ne an pauci mali sunt? Ex
quæstionis forma intelligi non potest, quid cupias
concedi. Sexto, Si per similitudinem interroge-
tur, in qua latet uniuersale, ut potest'ne ignis clarè
& sine fumo principio statim efflagrare? Ergo
sine inuidia gloria subito enitescere non potest.
Septimo, Si ipse interrogator interdum sibi ipsi
resistat. Suspecti enim non habentur illi, qui æqui
in disputando uidentur. Octauo, Si ea proponan-
tur quæ usitata et trita sunt, in omniumq; ore uer-
santur, Auctoritas enim in omnib. causis & solet
& debet ualere plurimum. Nono, Si necessarie
propositiones, ueluti non necessarie interrogen-
tur, dissimuletur, quàm id quod intenditur, qui mos
Socrati est familiaris. Decimo, Si similia per com-
parationem proponantur. Non'ne quemadmo-
dum multi indocti, multi pauperes, ita multi sunt
mali?

LIBER

mali? Quia semper pauciora sunt hominib. bona,
mala plurima. Undecimo, Si declinetur in latus &
sursum & undecunq;. Hac enim ratione facilius
obtinetur conclusio, ut si uolo sumere posterius,
interrogo id quod est prius & econtra, ut si con-
cedat Papista Christum morte sua satisfecisse pro
peccato generis humani. Confiteatur necesse est
homines iusticia operum gloriari non posse. Duo-
decimo. Si ea in quibus est totius contentionis præ-
sidium positum, non in principio statim proponan-
tur. Vt enim firmissima præsidia non sunt statuen-
da in prima acie, sed rectius in nouissima colloca-
ntur. Ita in disputando diu occultanda sunt, in qui-
bus plus uirium est. Decimotertio et ultimo, Si pro-
ducantur et amplificentur, interijcianturq; in ar-
gumentatione, ea omnia quæ nihil ad rem pertine-
re uidebantur. Hac enim ratione celatur & obscu-
ratur res Socratico more.

Haftenus de ijs propositionibus, quæ occultan-
da conclusionis gratia adhiberi solent dictum est.
Nunc de ijs propositionibus dicatur breuissimè
quæ ad amplificandum seu λόσμορ orationis per-
tinent. Certum est duas esse tantum propositiones
necessarias unius conclusionis, quæ ui & pondere
ualeant. Cæteras quacunq; præter has accumulan-
tur, multitudine & turba ualere. Cùm igitur loco
uniuersalis propositionis ponimus inductionem, et
loco definitionis diuisionem, certum est nos oratio-
nem

LIBER

nem uberiores & ornatiores reddere. Estq; hoc
Aristotelis præceptum, quod πρὸς ὄγκον et κῶσ=
μορ orationis hæc duo potissimum faciunt, ἐπα=
γωγὴ καὶ διαύρεσις, perspicuitatis gratia seu ut
Aristoteles inquit εἰς σαφωείαν adhibebuntur,
exempla et parabole quæ ad illustrandum & ex=
planandum non solum à Dialecticis, uerumetiam
ab oratoribus & poetis sæpius adhibentur. Po=
stremum assumentur propositiones præter neces=
sarias inductionis gratia, nimirum ut uniuersale in=
ductione exprimitur, sed inductione potius apud
imperitos, syllogismo uero apud doctos & Diale=
cticos utendum est. Hactenus Methodus tradita
est, qua instituitur disputator contra aduersari=
um, nunc pauca de re præcepta dentur. Ut quem=
admodum aduersus astum respondentis munitus est
consilijs disputator, ita sit ratione, cum se argumen=
ti natura peruicax obiecerit. Est autem unam=
quamq; rem probandi principium duplex, Alte=
rum propositæ rei definitio, Alterum axioma, quo=
rum illo clarè res in sua natura & ambitu cerni=
tur, hoc euidenter quare in ea aliquid sit, intelli=
gitur, reliqui loci his duobus famulantur. Sit quæ=
stio, An quisquam mala ut mala cupiat. Hic pri=
mum quærat axioma, uidelicet nemo uult esse
infelix. Hoc axioma sit maior, additur minor, Om=
nis qui cupit mala, uult esse infelix. Hinc sequitur
conclusio, neminem mala ut mala cupere. Hic si
quis

LIBER

quisquam axioma negauerit, nemo cupit esse infelix, nihil habemus quo iuuenus nos, quam definitiones rerum duarum, scilicet uerbi cupiendi et infelicitatis, quibus ostensis nisi potest effici, ut recipiatur hæc sententia, uix potest quicquam adferri ad probandum illustrius. Postquam nunc interrogator instructus est præceptis aduersus aduersarium, & rem in disputationem adductam, sequitur ut respondentem quoque præcepta ex eodem Aristotele præscribamus, sed id faciemus breuissimè: Officiū itaque respondentis in his consistit: Primum diligenter attendat ex quibus aduersarius probare nititur conclusionem falsam, caueatque ne causas falsæ conclusionis, quæ sunt propositiones in syllogismo concedat, sed eas si omnino falsæ sint reiiciat, si ex parte distinguat. Deinde ipsam collectionem totam animo intueatur, quæ si dialectica non fuerit, reiicienda est, et monstrandum uicium. Tertio contra aduersarii personam subinde orationem flectat. Quarto contemnat ea quæ ab aduersario tanquam necessaria adducta sunt. Sunt & exercitationis præcepta communia opponenti & respondenti præscripta ab Aristotele, quibus instructi esse debent disputaturi, quorum præcipua recitabo.

Primum assuescendum est argumentationes conuertere. Sic enim maior nobis ad disputandum argumentorum suppetet copia, & in paucis mul-

tas

PRIMVS.

tas argumentationes tenebimus. Est autem conuertere, conuersa conclusione in contradictoriam uel contrariam, & assumpta altera propositionum alteram euertere, quod quomodo fiat paucis explicandum est. Si igitur syllogismus conuertendus fuerit primæ figuræ, maior per tertiam euertetur, minor per secundam, Vt, si quia omne honestum laudandum est, & omnis uirtus honesta, Ideo omnis uirtus laudanda. Siquidem uirtus quædam laudanda non sit, siue omnis uirtus est honesta, quoddam honestum non erit laudandum, siue Omne honestum est laudandum, quædam uirtus non erit honesta. Sed & omne honestum laudandum est, & omnis uirtus honesta, Stat igitur firma conclusio, omnem uirtutem laudandam esse. Si syllogismus conuertendus fuerit secundæ figuræ, minor euertetur per primam, & maior per tertiam figuram, Vt si quia nullum turpe amandum, & omnis uoluptas est amanda, ideo nulla uoluptas turpis est. Siquidem quædam uoluptas turpis, siue omnis uoluptas est amanda, quoddam turpe erit amandum. Siue nullum turpe amandum, quædam uoluptas non erit amanda, sed turpe nullum amandum est, uoluptas autem omnis amanda non est. Ergo rectè conuersa conclusio est, quandam uoluptatem turpem esse. Si conuertendus syllogismus fuerit tertiæ figuræ, maior in prima & minor in secunda euertetur. Vt si quia Crystallus omnis lu-

G cidus

LIBER

cidus est. Crystallus omnis lapis est, ideò quidam lapis lucidus est. Nam si lapis nullus est lucidus, siue Crystallus omnis lapis est, quidam Crystallus lucidus non erit. Siue Crystallus non lucidus est, Crystallus quidam lapis non erit. Sed & omnis Crystallus lucidus est, & omnis Crystallus lapis. Stat igitur firma conclusio quendam lapidem lucidum esse. Itaq; in eadem re sex argumenta licet conficere. Tria cum sumitur conclusionis contradictorium, & rursus tria cum sumitur conclusionis contrarium. Nec ulla res potentior est ad eliciendum uerum, quàm subito & tanquam uno circulo positas eadem in re collectiones cernere. Quare non immeritò Aristoteles, τὰ ἀντιστρέφα inter exercitij præcepta numerauit. Secundum præceptum est ad omnem thesin, hoc est, ad utramq; contradictionis partem argumenta spectare, unde fiet et simul in quærendo et respōdendo exercitatisimus. Sunt autem problematis cuiusq; duæ theses una affirmatiua, altera negatiua. Argumenta autem quæ sic per collationem ad utramq; quæstionis partem confirmandam adhibentur πρὸς ἀλλήλας dicuntur, ut quæ inuicem comparata thesibus problematis accommodantur. Sic problema, Deus irascatur nec ne. Sit argumentum primū non irasci, quia si tam potens irascitur, perire mundum oporteat, postquam potentes qui sunt homines, cum incanduerint latè populantur omnia. Et huius

PRIMVS.

ius ὀργίζεσθαι irasci Deum, quia urbes incendio totas hausserit subito & mundum totum diluui-
o obruerit. Item non irasci, quia commoueri non pos-
sit. Et ὀργίζεσθαι huius commoueri posse, quia
& poenitere & incendi et inflammari, & ira fu-
rere scriptura docet. Item non irasci quia rem tam
facilem, ne sapientes quidem in se admittant. Et
ὀργίζεσθαι ex eodgenere, irasci, quia optimus
quisq; indigna maxime re, maxime commouetur.
Item non irasci quia credere non possit, ledi se pos-
se ab ullo. Et ὀργίζεσθαι huius, irasci quia maie-
statem suam summam apud homines à plerisq; ui-
olari & minui uideat. Hic exercitatio talis est, ut
siue cogere uelis alium disputando, siue ipse uim
effugere plurimum habeat momenti.

Tertium præceptum est, ut ad ea quæ sepiissi-
mè incidunt problemata, argumentorum copia in-
structissimus.

Quartum, ad omnem disputationem tria adfe-
ramus, principia, hypotheses & normam commu-
nem argumenti struendi. Principium est lux men-
tis & oculus. Hypothesis est fundamentum rei &
ipsa res communis norma argumentandi syllogis-
mus.

Quintum ut rerum primarum, quas maxime
in uita iactari & disceptari uidemus definitiones
teneamus. Vbi enim definitio rei tenetur, iactum

G 2 est

LIBER

est fundamentum ad omnem disputationem medicam, & sic de alijs.

Sextum, tenere oportet locos communes, per quos differere licet ad multa problematum genera, sæpè enim accidit, ut ex uno loco communi, multas Hypotheses colligere liceat.

Septimum. Locus communis potius quàm syllogismus memoriæ mandandus est.

Octauum. Deducere unam propositionem in plures, quod quomodo fiat Rodolphus in secundo de inuentione optimè docuit.

Nonum. Ad uniuerſi generis quæſtionem, reuocare quæſtionem positam. Nam ita ex una multas facere licebit. Ornatiſſimæ enim, inquit Cicero, orationes hæ sunt, quæ latiſſimè uagantur, & à priuata & ſingulari controuerſia, ad uniuerſi generis uim explicandam ſe confert, ut hi qui audiunt natura & genere, & uniuerſa re cognita de ſingulis ſtatuerè poſſint.

Decimum. Res in diſputationem propoſitas ad ſua κριτήρια reuocare oportet. Sunt autem κριτήρια pro rerum natura uaria, et quatuor à Platone et Plutarcho numerantur. Nam earum rerum quæ acie mentis ſola cernuntur & intelliguntur κριτήριον est ἡ νόσις, quæ est eiſ rei perceptio, quæ mente ſola percipiuntur, hoc eſt, communium ſententiarum, ſeu communium principiorum πρὸ ληψις, quam non docemur, ſed cognitam circumferimus

PRIMVS.

ferimus ac accommodamus problematis, quando
in hanc uel illam partem feretur sententia, adhi-
bita demonstrationis regula. Nam cum hæc νό-
σις sit lumen rationis ut Plato inquit, eadem per-
spicimus rerum ordinem & consequentiam, quæ
quia plus acuminis requirit, accedit Dialectica,
quæ huius ordinis & consequentiæ facultatem iu-
uat. Huic κριτήριον totam moralem Philosophiam
atq; ipsam Dialecticam subijcio. Deinde earum re-
rum, quæ sub sensus cadunt & sensibus percipiun-
tur κριτήριον est πῖσις, seu δόξα, quo uniuersa
quæ αἰσθητά, hoc est, sub sensus cadentia appellan-
tur, reuocanda sunt. Hoc κριτήριον καὶ συμπα-
ρατήρησις uniuersalem experientiam parit, Vnde
uniuersale pronunciatum statuitur, ex quo postea
de particularibus iudicandum est. Huic Physi-
cam subijcio & cognatas artes. Hoc enim pronun-
ciatum: Quicquid pulmonem habet spirat, non est
nouum per se, sed per inductionem, Vnde uniuersa-
le collectum est. Atq; ita de alijs in Physica & Me-
dicina. Porro inter hæc duo κριτήρια, νόσις &
πῖσις, Plato tertium collocat, nimirum διάνοιας,
quod circa res Mathematicas uersatur, quæ par-
tim mente, partim sensu percipiuntur. Nam ut
Mathematica sine sensibus intelligi non possunt,
ita sine intelligentia demonstrari nequeunt. Vnde
διάνοια talis æstimatrix rerum est, quæ ex parti-
culari siue uno, siue pluribus, fert sententiam de

LIBER

communi pronunciato, ex quo rursus de omnibus particularibus eiusdem generis fit iudicium. Ut cum Mathematicus pingens circulum, ostendit in eo omnes lineas à centro ductas ad circumferentiam esse æquales, mox arripit discens commune pronunciatum, ex quo deinde fert sententiam, adhibita demonstrationis regula, de alijs particularibus circulis. Atq; hæc causa est cur putātur demonstrationes Mathematicæ euidentiores esse, quàm Ethicæ, aut Physicæ: Quartum κριτήριον est εἰκασία, hoc est simulatio seu effectio. Versatur .n. circa rerum fabricandarum imagines, ad quas respicit artifex dum opus extruit. Hæc κριτήρια memoria commendanda sunt, & singulæ res suis κριτήριis subiiciendæ & per illa dijudicandæ sunt.

Plutarchus in Platoniceis quæstionibus hæc κριτήρια recitat, quæ dicit nobis esse à Deo data, ὅς μὲν τῶν νοητῶν, διάνοιαν δὲ τῶν μαθηματικῶν, πῶς δὲ τῶν αἰσθητῶν εἰκασίαν τῶν εἰκόνων, καὶ τῶν περὶ τὰ εἰδωλὰ.

DE EXEGETICA

Methodo.

Cum de exegetica Methodo dicturus sum uideo me operæ precium facturum, si hanc partem in quatuor membra distinxero, ut primum contineat formas interpretandi autores. Alterum, ea quæ fusiùs ab eloquentibus hominibus sunt exposita, ad

PRIMVS.

ta, ad Dialecticam breuitatem, & formas argumentationum Dialecticas certam rationem ac uiam reducendi præscribat. Tertium Methodum examinandi ea, quæ tradita sunt præscribat. Quartum membrorum Methodum ediscendi quacunque memoria digna uidebuntur, commonstrent.

DE PRIMO MEMBRO.

Ratio interpretandi autores non simplex est, sed ut plures sunt interpretationum fines, ita & plures formæ sunt. Aut enim uerba spectantur & phrasæ et est interpretatio Grammatica, quæ consistit in uerborum & phrasium explicatione, Aut summa cura rerum est, & interpretatio est Dialectica. Dialectica enim ars arbitra & æstimatrix rerum est, Aut accidentia uerborum & rerum spectantur, & est Rhetoricum interpretandi genus. Aut hæc omnia simul spectantur, & interpretationis genus triuiiale dicitur. Hæc genera ita adhibenda sunt, ut prudens Interpres uiderit commodum fore suis auditoribus, & professio efflagitare uidetur. Magnæ illæ professiones Theologia, Mathematica, Iurisprudentia, Physica, Ethica, rerum potissimum curam habere debent, quas commodè tractari doctissimi quique hac uia iudicant. Si generalis uniuersa declaratio, summaque rei tractandæ comprehensio præcedat. Si hanc generalem comprehensionem, seu summam, sequatur

G 4 Specialis

LIBER

specialis distributio partium. Si hanc comitetur membrorum explicatio, simplicium quidem per Methodum didascalicam. Compositorum uero per Methodum probabilem & demonstratiuam, Si confutentur illorum, qui contra sentiunt opiniones si deniq; ordo contextus optimus docendi Magister adhibeatur.

DE SECVNDO membro.

Hic omnium primum tenenda sunt orationum discrimina. Nam Dialectica alij orationis generi, aliud instrumenti genus adhibet. Est itaq; omnis oratio uel expositio tantum, uel argumentatio, uel mixta expositione & argumentatione. Expositio est oratio quae solum dicentis mentem explicat, nullo quo fides fiat adhibito. Argumentatio est oratio, per quam is qui dicit fidem conatur efficere. Mixta est in qua partim exponuntur seu narrantur res, partim probantur. Si itaq; oratio fuerit expositio tantum, Dialecticus quantumuis oratio longa fuerit uniuersam reuocabit ad se quasi elementa detractis ornamentis, ut nuda appareat rei expositio. Sunt autem elementa haec, Persona una pluresue, locus ubi gestum, & tempus, quo gestum negocium sit, modus quidam gesti negocij. His sextum accedit causa gestorum. Quoniam autem haec praecipua sunt capita, quae expositionem per-

PRIMVS.

perficiant, Dialecticus absolutam eam iudicabit
 quæ constat ex his omnibus, Itemq; ex ijs quæ ad
 illa referuntur. Contra deficientem quæ alicuius
 illorum indiget, Prudentiæ est narrantis uidere,
 ubi omnia hæc membra adhiberi necesse est, &
 ubi non sunt adhibenda. Hæc elementa uersiculo
 tali memoriæ gratia complecti soleo. Res, Persona,
 Locus, Tempus, Modus, Ætia narrant. Atq; hæc
 de examine expositionis sint dicta. Porro in argu-
 mentatione maiores ingenij uires requiruntur,
 maior usus, maiorq; cura. Primum enim quæstio
 principalis inuenienda est si latet. Secundo argu-
 menta sunt inquirenda. Tertiò reddenda sunt ar-
 gumenta inuenta suis locis & accommodanda quæ-
 stioni. Postremum iudicandum est de inuentis, idq;
 tum ex Dialecticis normis, quæ regant animum,
 ne fallatur iudicium. Quomodo autem inuenien-
 da sit quæstio, docet Rodolphus in Secundo libro
 de Inuentione. In oratione enim habente aduersa-
 rium, ex contradictione altercantium nascitur
 quæstio. Vbi aduersarius ex aduerso non respon-
 det, ut in continente oratione negocium, personæ,
 conatus. Hæc tria coniuncta monstrant quæstio-
 nem. De qua re Rodolphus præ alijs consulendus
 est. Postquam autem inuenta iam est quæstio, ar-
 gumenta querenda & inuenienda sunt, quæ in re
 præcipua Dialectici uirtus se prodit. Quocirca
 nunc præcepta subiicienda sunt de hac re, ut inqui-

G s rentis

LIBER

rentis laborum nonnihil minuamus, dulcior fit op-
 timorum autorum lectio, quando uis nexusq; re-
 rum penitus peruidetur. In primis itaq; hoc sci-
 dum est, quod magni autores in splendidioribus
 scriptis, tametsi Dialecticam ut normam rerum
 intuentur: tamen ordinem illum ut liberiores ne-
 gligunt sæpè, interdum à proposito non ordi-
 nantur, neq; concludunt, Assumptiones sæpè ad ratio-
 nem probationemq; traducunt, ut difficilimum
 sit nonnunquam eorum argumentationes ad eum
 ordinem, qui naturalis & Dialecticus est, reuoca-
 re. Verùm si Dialecticus suo munere ritè perfun-
 gi uelit, omnia illa retexet, et quæ quasi in campo
 amplissimo expaciantur, & disperguntur, in car-
 ceres Dialecticos includet, examinabit, approba-
 bit, quod quomodo fiet breuiter explicandum est.
 Sit ergo hæc prima regula. Cùm inuenerimus
 quæstionem, quicquid id est quod pro ratione po-
 situm est, si una propositio fuerit adhibendum est
 quæstioni, Enthymemaq; constituendum, cuius an-
 tecedens erit ratio posita, consequens uerò quæ-
 stionis propositio. Secunda. Si plures erunt pro-
 positiones, tùm adhibendæ erunt altera alteri, ui-
 dendumq; an altera probetur per alteram. Ter-
 tia. Si altera probatur per alteram, quantum ad
 concludendam quæstionis propositionem attinet,
 una est argumentatio, ordinè tamen probandi plu-
 res. Quarta. Si non probatur altera propositio
 per

PRIMVS.

per alteram, sed unaquæq; probat per se quæstio-
nem, plures erunt argumentationes. Quinta.
Quod si nec altera alteram probat, uel erunt plu-
res unius argumentationis propositiones (scilicet
maior & minor) uel plurium propositionum pro-
bationes. Haud enim raro usu uenit probationes
propositionum poni loco propositionum. Sunt au-
tem propositiones quibus quæstio in hac uel illam
partem confirmatur. Sexta. Si fuerint unius
argumentationis probationes, in qua maior uis est
primo loco collocanda est, in qua minus, uirum se-
cundo, & conclusio erit syllogistica. Septima. Si
plurium propositionum fuerint probationes, singu-
le probationes suis sunt propositionibus accom-
modandæ, Atq; ita in Enthymematis uel syllogismi
formam reuocandæ. Octaua. Sæpè etiam hoc usu
uenit, quæstionem & probationem unius quasi
propositionis formam obtinere, Sed Dialecticus
hæc iudicabit & diuillet probationem à quæstio-
ne. Nona. Fit sæpè quòd argumenta quasi punctu
notentur, quæ Dialecticus complebit, & uocabit
in iudicium. Decima. Vna sæpè propositio multa
media continet, quibus quæstio aliqua est proban-
da, uerùm illa retinet Dialecticus. Vbi autem ado-
lescentes artis differendi Studiosi hæc præcepta
perceperint, debent etiam cognitas formas argu-
mentationū habere, quibus oratores utuntur. Vnde
non tantum iudicium formare in iudicandis alio-
rum

LIBER

rum scriptis discunt, uerumetiam quandam uiam
ornatius argumentandi, ac argumenta illustrandi
consequuntur. Quare breuiter potissimas orato-
riarum argumentationum formas subiiciam, quas
postea ad regulas præscriptas examinare non erit
difficile. Oratoriæ itaq; argumentationum
aliæ perfectæ sunt, aliæ imperfectæ, utrunq; genus
in expressum & implicitum diuiditur. Perfecta
& expressa argumentatio oratorib. ἐπιχειρήματα
dicitur, & est syllogismus Categoricalus constans
quinq; partibus, propositione maiore, ratione ma-
ioris una pluribus uel, propositione minore eiusdē
ratione una, uel pluribus, & conclusione, quæ sæ-
pius omittitur, quia est propositio probanda. Sit
questio. An uirtus cuiquam hominum insita sit na-
tura? Ad hanc questionem euertendam hoc usus
est Epichiremate Aristoteles. Quæ nobis à natura
tributa sunt, eorum primum facultates accepimus
postea uerò officijs muneribusq; fungimur, idq; in
sensibus cernitur. Neq; enim ex eo quòd aut aspe-
ximus, aut audiuius sensus accepimus. At cum
iam eorum essemus compotes eis usi sumus, non
cum usi essemus percepimus. At uerò uirtutes ac-
cepimus postquam prius aliquid à nobis actum
est, quod in cæteris quoq; uidere est artibus. Quæ
enim facienda sunt cum didicimus ea, tum cum
agimus, discimus maximè. Veluti homines tum ar-
chitecti existunt maximè, cum ædificant. Moralis
igitur

PRIMVS.

igitur uirtus non naturaliter nobis ingenta est, sed exercitijs comparatur. Hic primo loco ponitur maior. Secundo ratio maioris. Tertio minor. Quarto minoris ratio. Quinto cōclusio. Hic dialecticus primum inquireret propositiones necessarias maiorem & minorem, deinde ex illis & eorum probationibus noua argumenta constituet, quod quia in proposito argumento est facile omittam. Perfecta argumentatio sed implicita, similiter quinque constat partibus. Verum quia medium hic occultatur implicita dicitur. Alia enim uerborum forma repetitur medium in minori, ut oratio recipiat uarietatem. Quod in certum finem fertur aliqua prouidentia gubernatur. Nihil enim quod casu aut temeritate fertur aliquam destinata metam spectat. At uniuersus hic mundus in certum scopum dirigitur, quem assequi laborat perpetuo. Quemadmodum uicissitudo temporum, ortus & occasus siderum, ordinatae illae orbium circumuolutiones ac poenae ingentium scelerum testantur. Relinquitur ergo hunc uniuersum orbem, quodam supremæ mentis consilio gubernari ac regi. Hæc est forma superiori similis, nisi quod hic & medius & maior terminus uarietate sermonis tegantur. Dialectici ergo est muneris, detracta uarietate rem nudè proponere, & in iudicium uocare. Imperfecta argumentatio, seu ἐπιχειρήματα imperfectum est, in quo aliqua harum quinque partium deside-

LIBER

desideratur, nunc enim maior, interdum eius probatio, nonnunquam minor, uel eius probatio abest. Quò autem plures desiderantur partes, eò est imperfectius ἐπιχείρημα. Hic obiter admonendum duxi, sex modis conclusionem uariari. Nunc enim simpliciter concluditur, nunc per ἰσοδυναμία. Nunc καὶ ὑπόθεσιν, nunc per contrarium, nunc per id quod conclusionem necessario sequitur. Interdum per schema aliquod Rhetoricum. Simpliciter concluditur cum Dialectico more concluditur, ut quod nihil agit expers uirtutis est. Deus Epicureorum nihil agit. Ergo Deus Epicureorum expers uirtutis est. Hæc conclusio simpliciter illata per ἰσοδυναμία hoc modo uariatur. Ergo numen Epicureorum nullis honestatis actionibus claret. Per hypothesein sic. Quicquid in certum finem fertur providentia gubernatur. Mundus in certum finem fertur. Ergo si mundus fertur in certum finem, providentia aliqua gubernari eum necesse est. Sed hac concludendi formula potissimum utuntur autores in longioribus & fusius tractatis argumentis. Per contrarium concluditur, quando cum inficiatione contrarium conclusionis ponitur. Vt quicquid in certum finem fertur consilio gubernatur, Mundus in certum finem fertur. Ergo mundus non fortuita temeritate, ut Epicurus somniat, nec Stoica quadam necessitate uoluitur. Per id quod conclusionem necessario con-

PRIMVS.

consequitur hoc modo. Quicquid in certum finem fertur consilio gubernatur. At mundus in certum finem fertur. Ergo mundo præest numen quoddam mente & intellectu præditum. Per schema Rhetoricum sic. Quod fertur in certum finem, consilio gubernatur. Mundus in certum finem fertur, ergo tu insane Epicure pugnas cum natura et negas hanc pulcritudinem consilio aliquo gubernari? Ita per singula schemata ferè conclusionem uariare licet, idq; non tantum in syllogismo, sed etiam in alijs argumentandi formis. Nec parum iuuerit ad inuenienda & tractanda argumenta, in his sex concludendi formis se exercere. Utuntur et Rhetores idq; sæpius præpostero syllogismo seu Epichiremate, quale est illud Socraticum, firmiter sensum esse aliquem post hanc uitam mortuis statuo, Sic sapientissimi quique sibi persuaferunt, quarum sententiæ ueræ sunt & probandæ. Primo loco hic ponitur conclusio. Secundo minor. Tertio maior. In oratione Demosthenis secunda Olynthiaca, tale huius formæ exemplum habes. Si quis existimet Philippum uiolentia illa, qua loca, portus & huiusmodi inuadit imperium obtenturum esse, haud leuiter errat. Quando enim beneuolentia res constituuntur ac laborum socijs non desunt sua præmia, homines in officio retinentur. Verum cum maliciosè & auarè & uiolenter aliquis rem gerit, leue erratum omnia labefactat & dissoluit.

Non

LIBER

Non est enim ô uiri Athenienses, quod existimetis
 quenquam, qui periurio, iniuria et mendacio res
 gerit, firmū stabileq; habiturum regnum. Quem-
 admodum enim in nauigijs alijsq; edificijs acci-
 dit, quòd si firma sint futura, firmamentum fir-
 mum habeant, quod si non habuerint, citò ruitura
 sunt: Sic etiam actionum principia & causas ue-
 ras & firmas esse oportet, id quod nequaquam in
 rebus quæ à Philippo geruntur perspicitur. Hic
 primo loco conclusio ponitur. Secundo antithesis
 maioris. Tertio minor. Quarto maior repetitur
 per attentionem. Quinto confirmatio maioris.
 Sexto loco minor ponitur. Est & hoc dignum ob-
 seruatione, syllogismos plures apud Oratores sibi
 mutuo implicari & intertexi, quod fit ubi duo
 uel plures syllogismi simul adhibentur ad idem
 probandum. In Tertio paradoxo Ciceronis, pul-
 crum huius rei exemplum extat, quod adscribam
 et partes numeris distinguam. 1. Nemo potest non
 beatissimus esse, qui est totus aptus ex sese, quiq; in
 se uno sua ponit omnia. 2. Cui autem Spes omnis
 & ratio, et cogitatio pendet ex fortuna, huic nihil
 potest esse certi, nihilq; quod exploratum habeat
 permansurum sibi ne unum quidem diem, eum tu
 hominem terreto, si quem eris nactus istiusmodi,
 mortis aut exilij minis. 3. Mihi uerò quia quicquid
 acciderit in tam ingrata ciuitate, ne recusanti qui-
 dem euenerit non modò non repugnanti. 4. Quid
 enim

PRIMVS.

enim ego laboraui, aut quid egi, aut in quo euigi-
lauerunt curæ & cogitationes meæ? Siquidem ni-
hil peperī, tale nihil consecutus sum ut in eo statu
essem, quem neq; fortuna temeritas, neq; inimico-
rum labefactaret iniuria. Mortem ne mihi mini-
taris, ut omnino ab hominibus, an exilium ut ab
improbis demigrandum sit. Mors terribilis est his
quorum cum uita omnia extinguuntur, non his
quorum laus emori non potest. Exilium autem ter-
ribile ijs, quibus quasi circumscriptus est habitan-
di locus, non his qui omnem orbem terrarum unā
urbem esse ducunt. 5. Hæ miseriæ, hæ ærumnæ
premunt omnes, qui te beatam, qui te florentem
putas, tuæ libidines te torquent, tu dies noctesq;
cruciaris, cui nec satis quod est, & id ipsum quod
habes ne non diuturnum sit futurum times, te con-
scientiæ stimulant maleficiorum tuorum, te nictus
exanimat iudiciorum atq; legum, quocunq; aspex-
isti ut furie, sic tuæ tibi occurrunt iniuriæ, quæ te
respirare non sinunt. 6. Quamobrem ut improbo,
stulto & inertī nemini benè esse potest, sic bonus
uir & sapiens, & fortis miser esse non potest.
Hæc Cicero, facilis erit resolutio cognitionis pro-
positionibus probandis, quæ sunt hæ duæ: Prior sa-
piens & bonus est beatus, & improbus est miser.
Primo loco ponitur maior primæ. Secundo maior
secundæ. Tertio loco minor primæ. Quarto eius-
dem probatio amplificata per distributionem.

H

Hoc

LIBER

Hoc loco meminisse oportet quemadmodum & Agricola monet, sæpè Oratores pro Vniuersalibus propositionib. ponere singulares, ut sic magis uulgi aures & animos oratio feriat. Dialecticus hìc dixisset, Sapiens & probus totus aptus ex sese est, & in se uno sua ponit omnia, Sed Cicero singularem quæ ex hac uidebatur sequi, ponere maluit. Quinto loco pro minore secundæ quæ esset hæc. Stultus & improbus omnia in rebus fortunæ ponit, ponitur eiusdem probatio per distributionem, Vbi etiam singulares propositiones, pro uniuersalibus ponuntur. Sexto, Conclusio secundi Syllogismi primo loco. Primi uerò secundo collocatur, & ambæ per collationem inferuntur. Hoc genus Epichirematum, quemadmodum & aliæ argumentorum formæ, sæpè per subiectionem uariatur & exornatur. Est & forma argumentandi Oratoria, quæ collectio uocatur, hæc rationibus & expolitionibus constat, quæ in quinque partes distributa est, propositionem, rationem unam plures'ue, rationis confirmationem, unam uel plures. Expolitionem unam plures'ue. Propositio hoc loco est quæstio probanda, Cùm enim primo loco ponitur, propositio dicitur, cùm concluditur, conclusio, Ratio, uel minor syllogismi erit, uel maior. Confirmatio erit præmissæ maioris uel minoris probatio. Expolitio schemate ornat & locupletat rationem, et interdum alicuius præmissæ uim habet, sit tale exemplum.

PRIMVS.

emplum. 1. Fugiendum est ocium. 2. Est enim tur-
 pis uacatio à rebus gerendis. 3. Mors & uiui ho-
 minis sepultura, imò omnium malorum sentina
 pessima, homines ab officio auocans. 4. Quòd est
 totius reipub. perniciosissima pestis. Vbi enim ocio
 indulgent magistratus, non potest nisi pessimè ad-
 ministrari Respub. negliguntur leges, cessat cura
 aerarij publici, non fiunt iudicia, non corriguntur
 malefacta, contemnuntur studia, corruunt urbes.
 Breuiter uniuersa Respub. funditus euertitur, ubi
 in ocio uiuit uulgus, ibi planè ex libidine uiuitur,
 uicia perpetrantur, cædes, rapinæ, latrocinia, do-
 nec ex ocio tota respub. euerfa iacet, nemine opem
 supplicij ferente: Contrà uerò optimè ea constitu-
 ta est Respub. ubi suo quisq; officio fungitur. Ma-
 gistratus curat obseruari leges, populus obtempe-
 rat, uigent honesta studia & moribus uiuitur opti-
 mis. 6. Quemadmodum enim ager si ociosus iacet,
 non solùm nullam producit frugem utilem, sed
 præter tribulos & urendam filicem producit ni-
 hil. Sic fieri non possit quin humanus animus uel
 præstantissimus ex ocio fiat pessimus. 7. Scipio
 Aphricanus uir prudentissimus ne unquam indule-
 geret ocio tantillum, maluit lapillos in ripis colli-
 gere, quàm nihil agere. Apud Athenienses erat
 capitale ocium, cogebanturq; ciues ocij sui publi-
 cam reddere rationem. Apud Ouidium legis Ægi-
 sthum factum adulterũ ex ocio. 8. Marci proinde

H

2

Varro

LIBER

Varronis sententia uidetur mihi in primis laudanda, qua docet nihil agendo homines discere male agere. In hac collectione primo loco ponitur propositio. 2. Ratio. 3. Confirmatio. 4. Exornatio seu noua quædam argumentatio. 5. Alia exornatio, & argumentum à contrarijs. 6. Exornatio à simili. 7. Exornatio per historias & exempla. 8. Auctoritates & *Æt.*

Est & obseruanda enumeratio Rhetorica duplex, quam Dialectici inductionem uocant. Prima eius forma est, cum summam rei proponimus hoc modo. Tres sunt res quæ homines in uniuersum ad maleficia solent impellere Auaricia, Ambitus, & Luxuria. Hic Roscius minimè fuit auarus, nulla ambitus indicia in eo relacebant. Non potest igitur maleficiū Roscio imputari. Alia forma à dialectica inductione non differt, quare exempla omitto. Utuntur & Oratores complexione, quæ est ut dicunt bicornè argumentum, uehemens sanè argumentationis species, quæ utrinq; aduersarium sternit alterutrum siue firmauerit, siue negauerit. Demosthenes contra Æschynem hac usus est complexione. Sciuiſti quod erat futurum, aut nesciuiſti. Si sciuiſti in culpa es, quòd non admonuiſti. Si nesciuiſti, cur nos ignorantie condemnas. Hæc quia semper constare debet, si erit firma ex contrarijs immediatis, facile reuocabitur ad duos syllogismos. Submissione utuntur etiam Oratores, in
qua

PRIMVS.

qua quis à se ipso petit rationem, quare unum-
quodq; dicatur. Vt Maiores nostri magnam Ora-
torie operam dare uoluerunt. 2. Quid ita? quòd
intellexerunt ea studia omnium summè esse appe-
tenda. 3. Cur id? quoniam per ea tantò plus alijs
hominibus præstamus, quantò homines brutis. 4.
Quì hoc? quòd nihil habent ingenia in hominibus
constans, nisi ea doctrina & arte excolantur. 5. At
quid ita? Nam cum Oratorum præceptis quibus-
cunq; rebus ordo detur, fit ut ingenia ad ordinem
composita, nihil tumultuariū, nihil præceps, nihil
confusum, præruptum, hians, nihil intempestiuum
producant. Primo loco hic ponitur propositio pro-
banda. 2. Eius probatio. 3. Rationis confirmatio.
4. Confirmationis ratio. 5. Huius rationis proba-
tio. Vnde facilè est Dialectico quatuor Enthyme-
mata constituere, eaq; ad syllogismorum normam
exigere. Sunt & aliæ Oratorum argumentandi
formæ, quas omitto, quia ex his quæ dicta sunt fa-
cilè iudicari possunt. His itaq; argumentandi for-
mis cognitis, & regulas quas supra tradidi, ubi ac-
cesserit lectio frequens, & Styli exercitium, facilè
erit Rhetorica argumenta ad suos fontes reuoca-
re, atq; quæstioni propositæ accommodare. Quo-
modo autem argumenta inuenta sint reddenda suis
locis, docet Rodolphus lib. 2. de Inuentione cap. 26.
Vnde studiosi ea quæ huc spectant, sumant. Quan-
tum ad iudicium attinet ubi forma argumenti

H 3 propo

LIBER

proposita fuerit, ars primum consulenda est, unde quæstio sumta est. Deinde uidendum an ex firmis aliquibus artis principijs, uel ex Hypothesibus conclusis ex principijs propositio probans sit sumta. Si non fuerit inde sumta, uidendum ad aliquid absurdi sequatur si concedatur quæstio, et rursus si quid commodi. Deinde iudicandum est etiam an propositiones instituuntur iuxta Dialectices præcepta, quæ præcepta sunt uie iudicandæ, probandæ & improbandæ quæstionis.

DE TERTIO MEMBRO.

Postquam de formis interpretationis breuissimè dictum est, ordo postulat, ut uia examinandi ea quæ tradita sunt, aperiatur. Constituatur ergo Triplex examen, Grammaticum, Dialecticum & Rhetoricum. Grammaticum rursus tripartitum esto. Vnum singularum dictionum. Alterum orationis seu constructionis. Postremum phraseos seu lingue. In examine dictionis duplex adhibenda est consideratio, uocis nimirum & significationis. In uoce spectanda sunt omnia quæ Orthographiam, Etymologiam & Prosodiam attingunt. In significatione utrum naturalis sit significatio, uel non naturalis, utrum unum plura'ue ex quo significet. Et si non fuerit naturalis explicanda est ratio deflexionis. In orationis, seu constructionis examine, tantum due uoces coniungendæ erunt paulatim

PRIMVS.

latim, donec tota Oratio complebitur, & querenda est singularum connexionum ratio. In phrascos examine coniungenda sunt tot uoces, quot ad integrum sensum requiruntur, ac primum uis phrascos & usus explicandus est. Deinde conferenda est phrasis Græca cum Latina, utraq; cū patria. Hoc triplex examen ita adhibendum iudico, ut non eadem præcepta quotidie repetantur, sed ut singulis mensibus uniuersæ Grammatices examen absolui possit. Ac utilissimum iudicarem si Pædotribæ singulis septimanis pueris, qui paululum in Grammatica promouerunt, orationem aliquam uariandam, iuxta Erasmi præscripta proponerent.

Dialecticum examen duplex est. Vnum præceptorum artis, quæ eo ordine examinanda sunt quo traduntur. Alterum est cū Dialectica alijs rebus seu artibus adhibetur arbitra, ubi examen institutum est iuxta præscriptum superiorum Methodorum.

Rhetoricum examen, quod est uerborum & rerum, petendum est ex Methodo Rhetorica, de qua, ubi prius dixero de quarto membro, præcepta tradam.

DE QVARTO membro.

Cum ipsa ars Dialectica rerum ordinem con-

H 4 tem

LIBER

templatur & seriem, nulla erit uia facilior ediscendi, quàm si eundem ordinem sequaris. Puer igitur uolens aliquid ediscere. Primum omnium rem benè intelligat. Deinde partes rei numeret, primum maiores. Deinde minores. Tertio loco ordinem partium diligenter inspiciat. Quarto animaduertat exornationes rerum. Hoc ubi fecerit puer, plus quàm dimidiam laboris partem se absoluisse sciat, qui contrà faciunt se miserè citra magnam frugem torquent. Postquam autem hoc præscriptum sequutus fuerit puer, in rebus cognoscendis, accingat se ad ediscendum iuxta dispositionis ordinem. Oratio Iunonis ad Æolum in primo Æneidos sit nobis exemplum, ut in facilioribus uia monstrata, in difficilioribus quoq; spes sit.

Æole (namq; tibi diuûm pater, atq; hominû rex,
Et mulcere dedit fluctus, & tollere uentos)
Gens inimica mihi Tyrrhenum nauigat æquor,
Ilium in Italiam portans, uictosq; penates.
Incute uim uentis, submersasque obrue puppes,
Aut age diuersas, & disijce corpora ponto.
Sunt mihi bis septem præstanti corpore Nymphae:
Quarum, quæ forma pulcerrima, Deiopeiam
Connubio iungam stabili, propriamq; dicbo:
Omneis ut tecum meritis pro talibus anxos
Exigat, & pulcra faciat te prole parantem.

Hos undecim uersiculos primum intelligat
puer, ut possit rem comprehensione quadam summaria

PRIMVS.

maria complecti. Deinde partes numeret, quæ sunt quatuor. Exordium, Narratio, Propositio, Confirmatio, partiumq; locos obseruet. Tertio loco ordinem primum recondat in mentem, quod est facile, cum sit hic naturalis ordo seruatus, Primo enim loco Exordium. 2. Narratio. 3. Propositio. 4. Confirmatio collocatur.

Postremo loco attendat exornationes, quæ hic sunt ferè nullæ, præter propositionis repetitionem & uehementiam. Hoc ubi sciet puer, primum ediscat duos primos uersus, in quibus absoluitur exordium, prima orationis pars. Deinde duos proximos tertium & quartum, continentes narrationem, quæ est secunda orationis pars. Tertio ediscat quintum & sextum uersus continentes propositionem tertiam orationis partem. Ultimo loco ediscat reliquos quinque, qui ad confirmationem quartam orationis partem spectant. Hanc uiam sequantur pueri in omnibus alijs scriptis. Verum maturiores, quibus est maior rerum cura quam uerborum, illas maiores partes obseruent, & experientur, se nullo alio artis memoratiuæ adminiculo indigere, Si fuerit prolixior, partes uel numeris uel literis notentur, & postea tanquam depositum repetatur à singulis literis, quod illis erat commendatum. Iuuat & hoc in primis memoriam, si quotidie aliquid ediscas, & illud mox sequenti die à teipso reposcas.

H 5 De

LIBER DE METHODO

Rhetorica.

Persequi Vniuersam Methodum Rhetoricam nimis longum esset, quare de Methodo singularum partium Orationis Rhetoricæ pauca quedam præcepta colligam. Sunt autem Orationis Rhetoricæ partes, Exordium, Narratio, Diuisio seu Propositio, Confirmatio, Confutatio & Peroratio. Quantum autem ad totius orationis corpus attinet, is seruabitur ordo partium, quem enumeratio posita monstrat. Iste enim ordo naturalis est, Interdum tamen hic ordo mutatur. Cum causa necessitas mutationem efflagitare uidetur.

DE METHODO

exordij.

Omne exordium ex quatuor maximè componi uidetur. Expositione, ratione, redditione & Comprobatione. Expositio hoc loco est oratio, quæ cum ab aliquo eorum locorum, qui ad inuentiuem pertinent inueniatur, aut docilem aut beneuolum, aut attentum facit auditorem. Ratio est oratio accommodata expositioni, per quam id quod expositum est, facile confirmatur, & totius rei aperta propositio. Comprobatio est redditionis causa, quæ quidem rem totam manifestius tangit. Verùm hic scire oportet, quod autores interdum non sunt contenti una expositione, nec una ratione reddi-

PRIMVS.

redditione et comprobatione, sed interdum plures
adhibent. Vt autem hæc uniuersa res clarius intel-
ligatur, Exordium Ciceronis pro Marco Marcel-
lo subiungam, partesq; enumeratas ostendam.

1. Diuturni silentij patres conscripti, quo erant
his temporibus usus, non timore aliquo, sed partim
dolore, partim uerecundia finem hodiernus dies
attulit, idemq; initium quæ uellem quæq; sentirem
meo pristino more dicendi. 2. Tantam enim magni-
tudinem, tam inusitatam inauditamq; clementiam,
tantum in summa potestate rerum omnium mo-
dum, tam deniq; incredibilem sapientiam, ac penè
diuinam tacitus præterire nullo modo possum.
Marco enim Marcello uobis patres conscripti
Reipub. reddito, non solum illius, sed etiam uo-
ces meam & auctoritatem uobis & Reipub. con-
seruatam & restitutam puto. 3. Dolebam enim
patres conscripti, & uehementer angebar cum
uiderem uirum talem, qui in eadem causa, in qua
ego, fuisset, non in eadem esse fortuna, nec mihi
persuadere poteram, nec fas esse ducebam, uersari
me in uestro ueteri curriculo, illo æmulo ac imi-
tatore studiorum nostrorum, atq; laborum quasi
quodam socio à me & comite distracto. 4. Er-
go & mihi & pristinae uitæ consuetudinem Cæ-
sar interclusam aperuisti, & his omnibus benè de
Repub. sperandum, quasi signum aliquod sustuli-
sti. 5. Intellectum enim mihi quidem in multis,

¶

LIBER

Et maximè in me ipso, Et paulò antè in omnibus
 cum M. Marcellum Senatui Reipub. concessisti,
 commemoratis præsertim offensionibus, te autoris
 tatem huius ordinis, dignitatemq; Reipub. tuis uel
 doloribus, uel suspicionibus anteferre. Hic primo
 loco ponitur Expositio sensu quidem multiplex,
 Compositione orationis omnino simplex. 2. Ponun-
 tur rationes expositionis. 3. Adijciuntur rationes,
 quibus uerecundiam Et dolorem silentij fuisse cau-
 sam ostendit. 4. Loco sequitur redditio, expositio-
 ni Et primæ rationi accommodatior, et totius cau-
 se, in qua de laudibus agitur Cæsaris aptissima
 expositio. 5. Loco sequitur redditionis Conrobæ-
 tio. Hanc Methodum obseruat Cicero etiam in al-
 lijs exordijs, sed sæpè membra aureo uerborum flu-
 mine ita obruuntur, ut uix nisi ualdè attentis ex-
 pareant. Porro præter hæc quæ ad partes Exorda-
 orum pertinent, alia quatuor quæ ad materiam e-
 formam spectant considerata sunt. 1. Exordium
 monstret finem, cuius gratia oratio habeatur. 2.
 Ducenda sunt exordia non ex his quæ causam con-
 firmant, aut rem de qua queritur, sed ex ijs, quæ
 circa res personasq; posita sunt. 3. Exordio debent
 esse breuia, perspicua Et accommodata causæ. 4.
 Exordium ita perfici debet, in initio narrationis
 cohereat.

METHODVS narrationis,

PRIMVS.

In narratione quinque sunt obseruande. Primum
que narrationis elementa. 2. Que forme. 3. Quo-
tuplex ordo. 4. Que optime narrationis uirtu-
tes. 5. Que destruende false narrationis uia. De
elementis narrationis supra in secundo membro
Methodi Exegetice dictum est.

DE FORMIS NAR- rationis.

Narrationum alia est absoluta, alia deficiens.
De qua distinctione supra dictum est. Secunda di-
uisio. Narrationum alia est poetica, que habet ex-
positionem fictam, Alia historica, que habet expo-
sitionem rerum uetustam. Alia politica uel Ora-
toria, qua oratores utuntur. Tertia diuisio, Alia
simplex, cum nihil adhibetur quo fides fiat audi-
tori. Alia argumentosa, cum singularum rerum
que narrantur, confirmationes adiunguntur.

DE ORDINE NAR- rationis.

Duplex est narrandi ordo. Naturalis cum re-
rum gestarum seriem, et tempora sequimur. Hic
historijs et ciuili narrationi accommodatior est.
Alius superiori contrarius est, cum a posterioribus
ad priora ascendimus, Estque hic ordo Poetis fami-
liarior.

DE

LIBER
DE VIRTUTIBVS NARR-
rationis.

Rhetores tres bonæ narrationis uirtutes nu-
merant .1. Vt sit aperta .2. Vt sit breuis .3. Vt sit
probabilis narratio. Extrema duo semper habere
debet Narratio, Medium in genere demonstrati-
uo, & suasorio interdum locum non habet. Sape
enim altius petenda narratio, & dilatanda per
antecedentia, coniuncta & consequentia, quemad-
modum Erasmus monet in posteriori Commētario
Copiarum.

Deinde & hæc bonæ narrationis uirtus esse
debet, ut fini exordij, & initio propositionis seu di-
uisionis extremis cohereat.

DE VIA DESTRVENDÆ
narrationis falsæ.

Destructurus narrationem, elementa suprâ e-
numerata inspicio, eaq; quæ illis adiuncta sunt,
quorum si unum uel impossibile, uel falsum osten-
deris, narratio euerfa est.

METHODVS DIVISIONIS
seu propositionis.

In diuisione, hoc est oratione, per quam quibus
de rebus dicturi sumus breuiter exponimus, quas
tuor obseruanda sunt. Primum unde colligenda sit
diuifio.

PRIMVS.

diuifio. Deinde genera diuifionis. Tum modus diuifionis, postremo ordo partium diuifionis.

DE COLLIGENDA

diuifione.

Quia narratio continua probationis propositio est, ex narratione certa colligenda est sententia, quæ est probanda. Nam Rhetores narrationi diuifionem subijciunt, quæ eorum de quibus dicturi sunt propositio est. Vt ex oratione pro lege Manilia hæc diuifio colligitur in narratione: Primum mihi uidetur de genere belli, deinde de magnitudine, Tum de imperatore eligendo, esse dicendum.

DE GENERIBVS

diuifionis.

Alia diuifio fit per seiunctionem, qua sic exponimus quid nobis conuenit cum aduersario, ut quid in controuersia sit seiungatur hoc modo. Cultum Deo præstandum esse conuenit nobis cum Papistis, sed an sit colendus humanis ritibus in controuersia est. Alia per distributionem, qua exponimus quibus de rebus dicturi sumus, qualis est illa quam modo adduxi ex Cicerone.

DE MODO DI-

uifionis.

Hic obseruandum est, tria esse, quæ debeat habere laudanda diuifio, breuitatem, absolutionem et paucitatem. Breuitas facit, ut nullum nisi necessarium

LIBER

sarium uerbum assumatur. Absolutio, ut omnia quæ in causam incidunt genera complectatur. Paucitas, ut genera solum rerum, de quibus dicturi sumus ponantur, quæ genera suis locis inter dicendum sunt arte diuidenda, quemadmodum præscriptum est in Methodo diuisiua. Breuitas rursus iuuat memoriam auditorum. placetq; summis Orationibus, ut quatuor membra non excedat. Deinde et hoc obseruandum est, quod oporteat ita in omni genere diuidere, ut ex unoquoq; diuisionis membro, uel ipse finis orationis, uel quæ finem consequantur palam appareant, uel ex omnibus diuisionis partibus quod intendimus concludatur, nisi hoc impediat diuersarum rerum concursus in eadem oratione.

DE ORDINE PARTIVM Diuisionis.

Si membra diuisionis fontibus discreta sunt, nihil refert quo ordine collocentur. Verum si ad eundem finem membra diuisionis pertinent, generalia prioribus locis sunt collocanda, id quod semper obseruasse Ciceronem monet Trapezontius. Breuiter uel consequentiæ rerum, uel temporis ordo obseruandus est.

METHODVS CON- firmationis,

Re

PRIMVS.

Re proposita, loci Dialectici consulendi sunt, quemadmodum in probabili Methodo fusius explicatum est. Deinde delectus habendus est, ut ea quæ plus uirium habent, præcipuè notentur. Tertia cura est dispositionis argumentorum, in qua dispositione hic ordo placet Oratoribus. Vt primo & ultimo loco collocentur firmiora, in medio quæ numero potius quàm pondere ualeant. Deinde prudentia adhibenda est, ut ita argumenta distribuuntur, ut ab uno ad aliud facilis sit transitus, quo ipsa oratio continuis quasi neruis cohereat. Vtile & hoc interdum fuerit facta diuisione & initio tractationis membrorum, singulis membris congeriem quandam rationum subiungere per enumerationem, & postea per easdem rationes, ut in enumeratione propositæ fuerint pertractare, quemadmodum Cicero in Oratione pro lege Manilia fecit. At ubi non placet exponere hanc argumentorum congeriem, licebit ordinè unam principalem rationem post aliam pertractare, ita tamen ut firmiores in prima & extrema collocentur acie, ut suprà monui.

METHODVS CONFUTATIONIS.

Iuste confutationis quatuor sunt partes, Propositio, Sublatio, Opposita propositio, Solutio. Pro-

I posito

LIBER

positio est sublationis pollicitatio. Sublatio est ipsa aduersariorum propositio. Opposita propositio est solutionis pollicitatio. Solutio est confirmatio τῆς ἀντιπρωτάσεως. Erasmus tale exemplum dedit. 1. Nec me clam est quid callidissimus senex calumniatur. 2. Non debuisse me contra pactionem decedere. 3. Verum id quam friuolum sit, non est difficile ostendere. 4. Ridiculè enim mihi pactionem allegat, quam ipse prior soluit. Numerus ostendit membra confutationis. Est & hoc in confutatione obseruatu dignum, quod monet Trapezontius solutionem debere fieri uel per uiolationem seu inuersionem, uel per inficiationem, uel per instantiam, uel per uiolentiam & instantiam simul.

METHODVS PER- orationis.

Iusta Peroratio constat tribus partibus. Repeating principalium argumentationum, amplificatione & affectibus. Exempla passim in orationibus Ciceronis occurrunt.

E C

E

A

D



mil
exp
aga
anir
peri
ad
d'w
enir
gut

SECUNDVS.

ECCLESIA

ASTESSIVE METHO-

DVS CONCIONATORIA, AV-

TORE NICOLAO HEM-

MINGIO.

PRÆFATIO IN LI-

brum Secundum.



ARTIFICEM OM-
nem instructum esse
oportet præceptis, quo-
rum admonitione re-
gatur & mens & ma-
nus in agendo. Nam
tamen si sepe accidit ru-
des artium aliquid si-

mile artificibus facere: tamen & certius &
expeditius agit artifex, ut qui causas cur ita
agat cernat, ac εἰδέναι quādam operis apud
animum constituat, antequam manum o-
peris adhibeat. Huc facit quod sagax natura
ad operis cuiusque absolutionem requirat,
δύναμις, ἔξις, ἐνέργεια, ἔργον. Δύναμις
enim facit, ut assue fieri possit. ἔξις præceptis
gubernatur, & crebris actionibus absolui-

I 2 tur.

LIBER

tur. *Ἐπεὶ* regitur habitu, unde quantum
emergit opus, hoc est τὸ ἔργον. Ad eundem
modum qui Theologus futurus est, instru-
ctus esse debet præceptis monstrantibus
certam rationem tradendi & discendi do-
gmata, quorum usus mentem & uitam in
pietate conseruet. Longè enim falluntur
illi, qui isti intolerabili contumelia sacrum
Dei uerbum afficiunt, quasi citra omnem
rationem & ordinem in eo omnia misce-
antur. Cum tamen in omnib. rebus à Deo
conditis admirabilem quandam œcono-
miam & ordinem conspiciant. Siue enim
sursum oculos tollant, siue deorsum despi-
ciant, omnia uident ornatissima, quicquid
est confusionis & ataxiæ, id totum ex ma-
licia & peruicacia diaboli & hominum
prouenisse certum est. Quare ut in omni-
bus rebus à Deo conditis ordinem uide-
mus pulcerrimum, ita etiam in sacra The-
ologia eundem esse nequaquã dubitandum
est, quem qui obseruat, multo celerius ad
frugem perueniet, quàm qui confusè om-
nia miscet & confundit. Porro hæc ordinis
obseruandi ratio, aptissima Metaphora Me-
thodus dicitur. Quemadmodum enim qui
uiam certissimam sequitur, facilius perue-
nit quod uult, quàm is qui per aquas, mon-
tes,

S E C V N D V S.

tes, saltus, precipitia, magno ac difficili labore eodem contēdit. Sic uelutī in reliquis scientijs, ita et in Theologia citius peritiā consequitur qui Methodum tenet, quā qui magno labore citra ordinis rationem in lectione Bibliorum defatigatur, ut interim taceam huiusmodi labori maximū fastidium coniunctum esse: Cum contra amans ordinis, summa cū uoluptate idem faciat. Hinc est quōd non ineptē ueteres de finiant Methodum certam tradendarum rerum rationem & uiam, qua celerrimē ad peritiā deueniatur.

Quapropter constitui Methodum Theologicam conscribere, in qua rationem & interpretandi scripturā, & formandi sacras conciones complectar, quorum prius faciet, ut facilius alios interpretes intelligamus & ipsi interpretandi formas teneamus quas sequi utile erit. Posterius uerō, ut citra garritatem, dextrē & copiosē de re proposita differere in coetu Ecclesiastico ualeamus.

Verum priusquam ad has partes explicandas accedam, operæ precium fore iudico, paucis uniuersæ scripturæ Ecclesiæ diuisiones quasdam recensere, ut cum partes scripturæ obseruentur facilius, tum usus

LIBER

singularum partium in interpretandi formis ac concionibus conspiciatur apertius.

DIVISIO SACRAE Scripturae.

Diuisio sacrae scripturae alia ab alijs autoribus traditur, neq; id absurdum cuiquam uideri debet. Nam & earundem rerum interdum plures sunt differentiae, pro quarum diuersitate discrimina diuisionum sumi possunt, & autores diuisionum formas constituere tales consueuerunt, quae suo proposito potissimum seruire uidentur. Quare cum uariè diuidatur scriptura, ordinè recitabo praecipuas scripturae diuisiones, & earum usum subiiciam, quò conspiciatur huius uarietatis utilitas.

DIVISIO PRIMA.

Vulgatissima scripturae diuisio haec est, quòd in uetus & nouum instrumenta diuidatur, quae coniuncta Graeca appellatione Biblia nominantur, idaeque $\alpha\tau\omicron\lambda\omega\gamma$, siue Antonomasian. Haec Biblia ideò instrumenta dicuntur, quia sunt organa quaedam per quae diuina uoluntas, seu uerbum Dei nobis adfertur & innotescit. Epitheta uetus & nouum à circumstantijs temporum desumpta sunt, Vetus quidem quod prius erat tempore, Nouum uerò quod posterius. Verum si quis à foederum diuersa

SECVNDVS.

uersitate hoc discrimen desumptum existimat, non
magnopere refert, prior tamen ratio uerior est
& accomodatior. Caterum qui ueteris & noui
Testamenti appellationes libris accommodant, κα-
ταλογικῶς uoce Testamenti utuntur.

SVBDIVISIO.

Vetus instrumentū à Iudæis dicitur רעשרים
ארבעה idq; à numero librorum, Nam 24. indu-
bitate autoritatis recipiunt libros, quos in quatu-
or partes, siue classes digerunt. Quarum prima
ab illis תורה id est, Lex seu doctrina dicitur &
continet libros quinque, nimirum Genesim, Exodum,
Leuiticum, Numeros & Deuteronomion, quos si-
mul Græci πεντάτευχος nominant. Secunda
pars ab his ראשונים ובאים id est, Prophetæ
prioris, & hæc pars quatuor libris nimirum, Io-
sue, Iudicum, Samuelis, & Regum absoluitur.

Tertia pars est אחרונים ובאים id est, Pro-
phetarum posteriorum, & continet quatuor li-
bros Esaïam, Ieremiam, Ezechielem & librum
duodecim Prophetarum, quos minores appel-
lant, ut sunt Osea, Iohel, Amos, Abdias, Ionas, Mi-
cheas, Nahum, Baruch, Sophonias, Haggæus, Za-
charias, Malachias. Quarta pars est כתובים
id est, scriptorum Hagiographorum & continet

LIBER

undecim libros Paralipomena, Psalterium, pro-
uerbia Salomonis, Iob, Ruth, Ecclesiasten, Thre-
nos, Ieremiæ, Canticum Canticorum, Esther, Da-
niel, Esdras & Nehemiam, quorum postremi duo
pro uno reputantur. Atq; ita habemus libros uete-
ris instrumenti indubitatae autoritatis 24. in qua-
tuor classes digestos. Caterum præter hos libros
habent ἀπόκρυφα, ut uocant, id est, secreta seu
abscondita, ideò sic dicta, quia non producebantur
in lucem ad confirmanda dogmata. Huius generis
sunt Iesus Syrach, Iudith, Tobias, libri Maccabeo-
rum, Sapientia Salomonis, Baruch Ieremiæ scriba.
Atq; hæc ueteris instrumenti iuxta Hebræos &
Græcos diuisio est. Nouum autem instrumentum
diuiditur in quatuor partes. Prima continet 4. Eu-
angelistas. Secunda Acta Apostolica. Tertia uigin-
ti unam Epistolas Apostolorum. Pauli 14. Ioannis
3. Petri 2. Iacobi unam & Iudæ unam. Quarta
pars, Apocalypsin Ioannis. Porro omnes hi noui
instrumenti libri in Canone sunt præter Epistolas,
secundam Petri, secundam & tertiam Ioannis, &
Epistolas Iacobi & Iudæ cum Apocalypsi, Nonnul-
li etiam Epistolam ad Hebræos extra Canonem
ponunt. Iam pauca adiicienda uidentur de usu
memorate distinctionis. Parum enim prodest ac-
curatè distinguere, nisi quid inde capias utilitatis
animaduertas. Prodest igitur Primum hæc distin-
ctio, ad rectè iudicandum de sacrorum uoluminū
autoritate.

SECUNDVS.

pro-
thre-
Da-
i duo
uete-
qua-
ibros
ta seu
antur
neris
ibxo-
riba.
os &
ntum
t. Eu-
igin-
annis
uarta
noui
tolas,
s, &
omul
onem
e usu
st ac-
litatis
istin-
minu
itate.

autoritate. Omnes enim ueteris et noui instrumen-
ti libri indubitatae sunt fidei, adeoq; ualent ad con-
firmanda dogmata, praeter ea quae dixi appellari
ἀπὸν ρυφα, quae quidem, cum fructu legi possunt,
sed in disputationibus de dogmatibus non sunt ad-
hibenda. Soli enim illi libri indubitatae sunt autori-
tatis, qui Mosi, Prophetis, Euangelistis, Apostolis,
uerè tribuuntur. Quare cum de autoribus Apo-
cryphorum dubitauit primitiua & purior Eccle-
sia, rectè reijciuntur, quando aduersus scripta Pro-
phetica & Apostolica producuntur ab aduersa-
rijs. Est & alia utilitas huius distinctionis. Prodest
enim ordinem habere certum, ut studiosi partiri
possint lectionem Bibliorum in certa tempora, pro
ut commodum ipsis ad libros sacros discendos ui-
deatur.

Tertia utilitas est, ut ratio certa haberi possit
(siue concioneris, siue in scholis sacra scripta in-
terpreteris) citandi seu allegandi testimonia scri-
pturae, ut locus testimonij quasi digito monstretur,
nominato autore scripti, & capite libri.

SECUNDA DIVISIO.

Scholastici Theologi cum ueteris tum noui in-
strumenti libros secant in legales, Historicos, Sa-
pientiales & Propheticos, ut ueteris instrumenti
Legales, sint quinque Mosi libri: Historici libri, 10

I 5 sue,

LIBER

sua, Iudicum, Ruth, libri Regum quatuor, Job, Maccabæorum libri duo. Sapientiales, Psalterium, Prouerbia, Ecclesiastes, Canticū Canticorū, Sapientia, Ecclesiasticus. Prophetici 17. Prophetæ suprà enumerati. Ad hunc quoq; modū, ut magis illorum inscitia appareat, noui instrumenti libros diuidunt, ut legales sint quatuor Euangelistarum libri, Historialis sit liber Actorum Apostolorum, Sapientiales sunt Epistolæ Apostolorum 21. Prophetialis sit Apocalypsis Ioannis. Hæc diuisio nullo colore excusari potest. Est enim prorsus absurda, quatenus libris ab ipsis accommodatur, Verū si rebus accommodarent hanc suam subtilem diuisionem, quemadmodum ueteres fecisse existimo, toleranda fortè esset, Sed quia manifestè falsa est prout libris accommodatur, nolo in re aperta longiorem confutationem instituere.

Porro usus huius diuisionis prout rebus accommodatur fortassis hic esse poterit, ut discentes inter legendum, prudenter inter historias, leges & prophetias & sapienter dicta discernant.

TERTIA DIVISIO.

Vniuersa scriptura, si res subiectas consideres, commodissimè diuiditur in historiam & doctrinam, quæ duo diligens lector studiosè quærit in sacrorum librorum lectione. Est autem historia duplex, uetus & noua. Vetus quidem continet historias

S E C V N D V S.

storias omnes inde usq; à principio creationis rerum, usq; ad conceptionem Domini, seu initium Euangelicæ historiae. Hæc historia orditur (ut dixi) quidem à prima rerum conditione & continuatur usq; ad Cyri Monarchiam. Postea sequuntur hebdomadæ Danielis, usq; ad Christum occisum. Porro annorum computationem in hos uersiculos memoriæ gratia redegi, quos subiiciam.

M.D.C.L.V.I. post Adam mundus inundat.
Post undas ad Abram, ducent nonaginta duoq;.
Exodus hūc sequitur quingētos quinq; per annos.
Exodus ad Babylon, nongent decemq; recenset.
Post Babel ad Christum D. & L. tribus X. datur unus.

Hos annos si coniungas, habebis ter mille nongentos et quadraginta quatuor annos à conditione rerum usq; ad Christum exhibitum, quem numerum his uersibus complecti soleo.

Ter mille et nongent, quater X. duo bis numerantur.

Christus adest nobis, gloria, uita, salus.

Porro noua historia ab Euangelistis describitur, hæc de conceptione, natiuitate, circumcisione, oblatione, exilio, disputatione, baptismo, ieiunio, tentatione, doctrina, miraculis, morte, resurrectione et ascensione Christi in coelum. Item de donatione Spiritus sancti in die Pentecostes, & de Ecclesia primitiua & eius persecutionibus instituitur.

Ad

LIBER

Ad hæc enim capita noua historia reuocabitur.
Atq; hætenus de historia.

Doctrina spargitur per omnes libros ueteris
& noui instrumenti, et diuiditur in doctrinam re-
rum & signorum. Rerum deinde doctrina in Le-
gem & Euangelium, Signorum doctrina continet
ceremonias & Sacramenta, de quibus copiosius nō
est hic dicendi locus. Verū usus huius distinctio-
nis non est simplex. Historia enim sacra, speculum
uitæ Christianæ esse debet. Nam continet plurima
ueræ pietatis, confessionis, fidei, tolerantia, uocati-
onis etc. exempla, recenset præmia & pœnas obe-
dientia & inobedientia erga Deum, plurima tes-
timonia de Deo continet.

Doctrina uerò distinctio facit, ne temerè cum
Papistis Legem & Euangelium confundamus, qui
Euangelium nouam legem somniant, sed falluntur,
aliud docent Prophetæ & Apostoli, quàm Moses,
tametsi in modo tradendi maxima est diuersitas.
Moses enim doctrinam à Deo & patribus tanquā
per manus traditam scriptis commendat, quæ per-
fectum Dei cultum continet, Sed obscurior est Pro-
phetis, Prophetæ Mosis sunt interpretes. Nam
quod Moses quasi aphorismis quibusdam notat,
Prophetæ integros concionibus explicant. Sed quia
quod Prophetæ prædixerunt, id Apostoli corā
uiderunt, facti sunt Apostoli clariores adhuc, Mo-
sis & Prophetarū interpretes. Hoc discrimen qui
obseruat,

S E C V N D V S.

obseruat, maiori cum fructu Mosis, Prophetarum
 & Apostolorum scripta leget. Quo autem loco
 sint habendi Apostolorum discipuli, & alij sancti
 scripturarum interpretes, dicam infra, ubi de for-
 mis interpretandi agetur.

Q V A R T A D I-

uisionis.

Est & alia diuisio à Græcis tradita minimè
 pratercunda. Verbum enim Dei salutem homini-
 bus adferens, diuiditur in προφητικόν, γνωσι-
 κόν & πρακτικόν.

Ad προφητικόν pertinent hortationes, con-
 solationes, minæ, obiurgationes, quæ omnia sunt
 incitamenta quædam ad uerbum audiendum, am-
 plectendum cique obtemperandum. γνωσικόν co-
 gnitionis pars est, quæ cultus Dei, Legis, Euange-
 lij & Sacramentorum scientiam continet, cuius
 Epitome est κατήχησις. Postrema pars ad actio-
 nem pertinet. Nam cognitionem sequi oportet
 obedientiam cordis & uitæ innocentiam, fides
 enim ut Paulus inquit debet esse ἀνυπόκριτος &
 efficax per caritatem. Hæc diuisio eò pertinet, ut
 sacræ scripturæ usum scias, hoc est, ut hortanti ob-
 temperes, docenti credas, et secundum ea quæ cre-
 dis agas. Dignus enim (quemadmodum Agapethus
 inquit) Deo is est, qui nihil indignum Deo agit,
 sed

LIBER

sed sentit quidem quæ Dei sunt, loquitur uerò quæ sentit, & facit quæ loquitur.

DE FORMIS ENARRATIONUM.

Dicturus de enarrationum formis quatuor ordinè expediam, quibus præsidij instructis esse debeat futurus utilis interpret, quæ sint enarrationum causæ, quæ interpretandi genera, quisq; commentariorum usus.

PRAESIDIA INTERPRETIS.

Quòd utilis interpret instructus esse debeat liberali doctrina, & potissimum cognitione artium dicendi, nemo est qui dubitare potest. Quare ad alia quædam præsidia, quibus cauetur ne interpret a pietate aberret, me conferam. In mysticis itaque sacris tractandis, quadruplex potissimum cura illi incumbit, qui se ab errore liberum, & ab Hæreticorum imposturis securum esse cupit. Prima sit cura, quærere Deum uoluntatemq; ipsius in scriptura cum timore & humilitate, ut ipsum uerè agnoscat in Domino nostro Iesu Christo. Altera sit cura, sacrum Dei uerbum pro regula habere. Hæc cura coniuncta cum superiore faciet, ut sine arrogancia & ὕβρις in scriptura uerferis, & ne stulta temeritate cfferaris, sed potius implores eius opem humiliter, quem in
Scri-

S E C V N D V S .

Scripturis quæris fideliter. Facit & hæc altera cura, ne sis sollicitus de illis quæ non sunt uerbo Domini prodita. Contentus enim esse debes ea luce, quam Dominus sequendam monstrauit. Tertia sit cura, ut diligens accedat scripturarum collatio, ut appareat Mosis, Prophetarum, Christi & Apostolorum consensus, utq; in speciem pugnantes sententiæ, per collationem reconcilientur, diligenter obseruatis locorum circumstantijs. Hæc cura facit, ne temerè arripias unam aliquam scripturæ sententiam ad aliam oppugnandam, Vnde omnium Hæreticorum sectas ortas esse non est dubium, quod ut fiat apertius exemplo declarandum est. Arius audit filium dicentem: Pater maior me est, hanc sententiam arripit, & ad expugnandam Christi diuinitatem accingitur. Contrà Manichæus, ut humanitatem Christi tollat, arripit dictum Pauli 1. Corinth. 15. ubi Christus dicitur secundus Adam, de cœlo cœlestis. Rursus sunt qui diuinitatem agnoscunt & humanitatem fatentur, sed duplicem personam in Christo faciunt λόγος & filium uirginis. Osiander quia scriptum est, Iehoua est iusticia nostra, Iustificationem soli naturæ diuinæ adiudicat, quasi humanitas prorsus nihil faceret ad salutis beneficium. Stancharus contrà, quia promissionis uerbum est de Semine mulieris, & Paulus dicit Iesum Christum hominem Mediatorem, subtrahit diuinitati redemptionis beneficium,

LIBER

cium, & soli humanitati attribuit. Hic si adfuiſſet timor Domini & uera humilitas, & abfuiſſet *Εὐνομία* & ſuperbia, facile ex collatione ſcripturarum de hiſce myſterijs iudicaſſent. Quinta ſit cura omnem interpretationem ad *ἀναλογία* fidei referre, à qua ſi diſcrepat interpretatio, falſa iudicabitur. Contra ſi cum ea conuenit, etiamſi interdum à ſcopo et mente autoris erratur, tamen extra ſalutis periculum id fieri ſciendum eſt. Sed quid eſt interpretationem ad *ἀναλογία* fidei reuocare? Eſt eam inſtituere, ut reſpondeat fidei primis axiomatis, utq; ex illis quaſi extructa eſſe uideatur. Illa enim ſecundum *ἀναλογία* fieri dicuntur, quæ ex comparatione ad aliud fiunt, ſeu quando alia ex aliorum comparatione formantur. Vnde enim Paulus iubeat ut Prophetia, hoc eſt interpretatio ſcripturæ debeat eſſe Analogia fidei, uult ut interpres reſpiciat ad religionis prima axiomata, quæ clara & perſpicua ſunt de lege & promiſſionibus Euangelij, cum quibus omnis interpretatio conformari debet. Quare Papiftæ in huius dicti (ſi uis ad uitam ingredi ſerua mandata) explicatione, ab Analogia fidei diſcedunt, dum ſalutem per opera propria homines conſequi, ex iſto dicto concludunt. Pugnat enim hæc interpretatio cum claris ac perſpicuis axiomatis, qualia ſunt: Semen mulieris conteret caput ſerpentis. Item Agnus Dei tollit peccata mundi. Item,

Si

SECVNDVS.

Si ex Lege est iusticia, Christus frustra est mortuus. Atq; in hunc modum semper mens interpretis intenta esse debet in prima nostræ religionis axiomata, à quibus non patietur se auelli ulla Sophistica. Nam qui hanc ἀναλογίαν fidei interpreti à Paulo commendatam contemnit, & aliunde petit contra fidei regulam interpretationem, is sciat se pœnas diuinitus luiturum. Sicut enim olim sub veteri Testamento ab igne altaris perpetuo tollendus erat ignis, quo sacrificia cremarentur, ita à perpetuo Dei uerbo pendebit omnis scripturarum interpretatio. Et quemadmodum Nadab & Abiu thuribulis suis ignem alienum imponentes, quod illis præceptum non erat, à Domino puniti sunt: Ita Heretici rationis figmenta & Philosophicas fraudes pro uera religione ingerentes, supplicio digni existimandi sunt. Atq; hæc monuisse de præsidijs interpreti necessarijs satis est, Nunc quod secundo loco propositum est exequar.

INTERPRETATIONIS CAUSÆ.

In præfatione locorum Philippi Melanthonis quatuor interpretationū causæ recitantur, Quarum prima est, ut intelligatur genus sermonis. Nam auditores siue lectores non ubiq; intelligunt phrasas alienæ linguæ, imò doctissimi interdum

K

homi-

LIBER

homines plurimum in hac palestra desudant. Plurimumque enim contingit, ut oratio reddita alienae linguae uerbis, respondentibus quidem in significatione, non tamen in utraque lingua eundem retineant sensum, idque propter Dialecti, seu phraseos uarietatem. Ne igitur hic fallamur incauti, opus est saepe perito interprete.

Secunda causa est iudicatio ordinis rerum. Nam qui non tractationis, ordinem animaduertit, cum saepe hallucinari certum est, ut qui ex Paulo citant contra iusticiam fidei hoc dictum: Non auditores legis, sed factores iustificabuntur. Hic si tractationis ordinem obseruassent, uidissent eo loco minime concionatum fuisse de iusticia operum, uidelicet quod homines operibus iusti constituerentur coram Deo, cum ibi Paulus instituat huius opinionis contra doctrinam fidei confutationem. Opus est ergo interprete, qui ordinem et ordinis partes dextere monstrare poterit, cuius rei utilitas maior est, quam ut paucis uerbis indicari possit. Tertia causa esse debet testimonium uerae interpretationis. Nam cum auditores animaduertunt interpretationes ex uerbo Dei peti, et uident consensum uerbi Dei et purioris Ecclesiae cum interpretatione, magis amant doctrinam et audius discunt. Quarta causa, est confutatio falsarum opinionum, ne Haereticorum uenenis discentes inficiantur. Haec causae satis magnae sunt, propter quas

Deus

SECVNDVS.

Deus uult in Scholis & in Templis ministerium
uerbi conseruari.

INTERPRETANDI

genera.

Tametsi ex ijs quæ dixi de causis interpreta-
tionum, utcunq; intelligi possunt interpretandi ge-
nera, tamen quia prodest ea distincta habere, uolo
de ijs quàm possum maximè perspicuè dicere,
quemadmodum superius pollicitus sum. Quadru-
plicem itaq; formam enarrandi sacra animaduer-
ti legens uariorum scriptorum commentaria.

GRAMMATICVM INTER-

pretandi genus.

Quidam parū solliciti de tractationis Metho-
do, uoces tantum et phrasēs familiari & clariori
modo explicant, quod interpretandi genus, quia
constat Grammatica quadam exegesi uocatur
Grammaticum. Hoc genus secuti sunt Athanasius,
Theophilaetus, Ambrosius & multi alij. Est pro-
fectò laude dignum, quòd tanti uiri, qui copiosè &
elegantè disputationes longas ac orationes de
singulis instituere potuissent, tamen se ad Gram-
maticos dimiserunt, Sciuerunt enim inde ueram
sententiam petendam esse. Porro huius generis in-
terpres liberali doctrina instructus esse debet.
Primum enim ipsum habere oportet cognitionem

K

2

eius

LIBER

eius linguae, qua usus est scripti autor, nisi malit alienis quam suis oculis uidere. Et si non conceditur absoluta cognitio, tantam tamen esse oportet peritiam, ut linguas illas tres inter se conferre possit, Hebraeam, Graecam & Latinam. Nam his tribus linguis opus est interpreti Theologo, quarum collationem plus prodesse animaduertit studiosus, quam magnorum hominum prolixia commentaria. Deinde ut dextere explicet, quod recte intelligit, necessaria est dialectica, quod saepe Grammatico interpreti manus auxiliatrices porrigit. Iuuabitur etiam non parum Commentarijs de copia, unde discet uarias eiusdem sententiae reddendae formas.

DIALECTICVM INTER- pretandi genus.

Alij cum uident in omnibus rebus ordinem prima tenere partes, Methodum tractationisq; ordinem quaerunt ac monstrant, ostendunt quaestiones, argumenta, collationem, ad certa capita seu locos communes, tanquam consultationes ipsas hypotheses reuocant breuiter. Hec cura huius generis interpreti potissima est, ut omnia aperte et distincte proponantur ac declarantur. Verum quoniam hoc genus in Scholis utilissimum est, breuiter ostendam uiam, quam tuto interpretes in hoc genere sequi

SECUNDVS.

qui poterit, quod ut fiat apertius totam rem in quatuor Canones includam.

CANON PRIMVS.

In principio praelectionis alicuius sacri scripti, omnium primum de doctrinae genere dicat oportet, idque hoc ordine (ut mihi uidetur) fieri potest commodè. Primum quale sit doctrinae genus explicet, unde in commendationem delabi potest Secundo, autoritas ostendatur. Tertio, quae sit certitudo et unde petenda signetur. Quarto, quae necessitas. Quinto quae utilitas et fructus proueniat inde ad auditores monstretur. Haec quinque capita in principio alicuius libri sacri utiliter explicantur meo quidem iudicio, nec improbo si his uel aliqua adijciat, uel aliqua subtrahat, modò ne auditores fallat, qui cum discunt Methodum imitationis etiam auidè quærent.

CANON SECUNDVS.

Vbi autem iuxta primum hunc Canonem generatum dictum est de doctrinae genere, commodè sit descensus ad hypothesin, hoc est, ad particulare scriptum quod explicandum proponitur, in quo loco haec necessariò et qui Dialecticum interpretandi genus sequitur, dicenda sunt. Primum quis qualisque sit scripti autor, unde autoritas scripti dependet. Secundo quae fuerit scribendi occasio, cuius obser-

K ;

uatio

LIBER

uatio ad intelligendum tractationis ordinem fecit. Tertio quis sit status, seu quæstio principalis, una'ne an plures, unde de genere cause iudicabitur, & totus scripti conatus est hoc finis & scopus ultimus deprehendatur. Quarto quæ sit præsentis scripti Methodus seu (quod idem est) quis sit tractationis ordo, qui nisi teneatur. parum aut nihil profuerit docentis labor.

CANON TERTIVS.

In omnibus scriptis Prophetis & Apostolicis diligenter obseruandum est, quod dum docent sæpè dilabuntur in monitiones, reprehensiones, laudationes, minas, consolationes &c. quibus accommodant doctrinam auditoribus, eosq; extimulant ad doctrinam suscipiendam, hoc qui non attendunt, tractationis ordinem obseruare nec possunt ipsi, nec alijs uiam rectè monstrare. Sed de hoc Canone plura dicam infra, ubi agetur de tractatione copiosa locorum communium.

CANON QVARTVS.

Explicatio singulorum capitū commodè fieri potest hoc ordine. Primo loco in summaria quadam comprehensionem totum caput contrahatur, quod dextrè nemo nisi Dialecticæ peritus facere potest. Nam quæ speciatim & per partes dicta sunt, ad genera & tota reuocabit, quæ accessoria sunt abscondet. Non rerum omnia argumenta adhibebit,

SECUNDVS.

bibebit, sed summa rerum contentus erit, detractis omnibus quæ amplificationis, aut diductionis rerum causa addita sunt. Secundo ordinem capituli ostendat monstrando quomodo cum præcedentibus (si aliquid præcessit) cohereat, partes maiores signet, & quomodo consequuntur admoneat. Tertio loco sequatur exegesis textus, notentur loci communes, ut ad usum omnia conuerti possint. Sed inuentionis locorum ratio tradetur infra, ubi de locis concionatorijs agetur, nunc sufficit quid factu opus sit breuiter ostendisse.

ORATORIVM INTERPRE- tandi genus.

Est & oratorium interpretandi genus in templis & Scholis utilissimum, in quo maxima quæq; ingenia se exercuerunt, ut Basilius, Gregorius, Nazianzenus, Chrysostomus, Augustinus, & multi alij Græci & Latini. Hi enim quæstiones singulas fusiori oratione explicant, Rhetorum more, quæ de re rursum dicendum, ubi ad locorum communium tractationem uentum fuerit.

MIXTVM INTERPRETAN- di genus.

Mixtum interpretandi genus est, cum interpres uel superiora omnia miscet, uel quedam ex ipsis coniungit, quod non pauci nostro seculo ma-

LIBER

quo cum fructu faciunt, in quorum numero facile princeps est Philippus Melanthon, hunc sequuntur præclarissimi uiri Bucerus, Calvinus, Brentius & alij multi.

COMMENTARIORVM usus.

Multi abutuntur commentarijs, dum perpetuò in illis desudant, parum aut nihil textum Biblicum morantes qui perinde faciunt, atq; is qui aliquò profecturus, in itinere perpetuò morandum constituit. Sunt enim Commentaria instar statuarum Mercurialium. Nam quemadmodum hæ collocantur, ut monstrent uiatoribus rectum iter ne aberrarent: Sic Commentaria manu ducunt lectorem in exercitatum, quibus non perpetuò utetur, sed quæ admodum uiator, Statuis Mercurialibus. Has enim non aspiciit uiator ubi uiam iteratis crebris profectionibus pernouit. Hic primùm admonetur interpret sui muneris, nimirum ut cogitet se debere uiam monstrare auditoribus eamq; expeditissimam, & non impedire properantes. Deinde & hinc patet quo in loco habendi sunt discipuli Apostolorum & eorum successores scripturarum interpretes. Hi enim omnes sequendi sunt quatenus habent præeuntem scripturam Prophetica & Apostolica, at si quando ab hac aberrant, agnoscamus

SECUNDVS.

scamus nostrā communem in lapsum facilitatem,
et precibus Deum sollicitè precemur, ne sinat nos
in perniciosos errores prolabi.

RATIO FORMANDI

sacras conciones.

Methodus concionatoria est certa uia ac ratio
monstrans rationem sacras conciones formandi.
Et quoniam ea quæ necessariò in Ecclesia propo=
nenda sunt, non sunt unius generis, nec una forma
tradi possunt, perutile fuerit primùm concionum
genera, deinde rationem qua singula cum fructu
tractari possint ostendere, ut futuris sanctissimi
ministerij uerbi (quo nullum est augustius, nullum
sanctius) ministris, præscripta sit quædam compen=
diaria ratio formandarum concionum, quam ipsi
usu et exercitatione confirmatam, præceptis dia=
lecticorum & Rhetorum augere poterunt. Non
noua fingo præcepta, sed communes Dialectico=
rum & Rhetorum regulas ad certam materiam
accommodo, & usum doctorum hominum, quos
concionantes audiui, præceptis astringo ut facili=
or sit imitatio, quæ profectò parum erit firma nisi
præceptis intuetur, quemadmodum suprā in præ=
fatione dictum est.

GENERA CONCIONVM.

K 5 ES

LIBER

Est itaq; duplex concionandi genus. Vnum didascalicon. Alterum paræneticum. Didascalicon quidem est simplicium locorum, eorumq; tum personarum, tum rerum & coniunctorum locorum Thesium & Hypothesium.

Paræneticum uerò triplex est. Suasorium, ob-
iurgatorium & consolatorium. Potest autem hæc
diuersitas concionum probari, Primum à diuersi-
tate auditorum, quibus concio accommodabitur.
Nam aut rudes sunt prorsus & sunt docendi, quò
primum genus pertinet, aut non sunt rudes, sed
uel pusillanimes & sunt consolationibus erigendi,
uel pigri & sunt stimulis incitandi, uel sunt con-
temtores, & sunt minis castigandi. Ad hos qua-
druplices auditores omnes conciones Christi di-
riguntur, Aliàs enim docet ignaros cupientes di-
scere, aliàs consolatur et erigit pusillanimes, Nunc
tardiores inhortatur, interdum prophanos minis
territ. Exempla passim in Euangelica historia
obuia sunt. Deinde idem comprobatur abusu scri-
pturæ sanctæ. Nam 2. Timoth. 3. sic scribit Paulus.
Omnis scriptura diuinitus inspirata & utilis ad
doctrinam, ad redargutionem, ad correctionem,
ad institutionem, quæ est in iusticia, ut integer sit
Dei homo ad omne opus bonum apparatus. Hic
quadruplex usus scripturæ indicatur, idq; quatuor
uocibus quæ sunt: διδασκαλία, ἑλεγχος,
ἐπανόρθωσις, παροδεία. Didascalia primo genere
nempe

SECUNDVS.

nempe Didascalico tractanda est. ἔλεγχος obiurgationem habet. ἐπανόρθωσις est cum lapsus erigitur & stabilitur, quod consolationibus fieri manifestum est. παιδεία puerorum est institutio, cuius potissima pars ad recta & honesta suadere, & ab iniquis, & turpibus dissuadere. Conuenit itaq; nostra distinctio cum auditorum uarietate, Christi exemplo & Pauli traditione. Verum quoniam auditores in publicis coetibus mixti sunt, fit ut Prophetæ, Christus, Apostoli, atq; adeo omnes pii ministri uerbi plerunq; ex doctrina extruant consolationes, suasiones et obiurgationes, quas uis doctrinæ quasi adiunctas habet, quemadmodum superius dixi fieri in Prophetarum & Apostolorum scriptis, quorum exempla pios ministros decet sequi in formandis concionibus. Nec ideo nostra distinctio est improbanda, ut quæ ad rerum tradendarum naturam pertinet, docetq; quæ sit ratio obseruanda in concionibus formandis, tametsi interdum ea quæ nominaui tanquam accessoria digressionis Schemate accommodantur, quod qui non obseruant, nec poterunt suas rectè formare, nec aliorum conciones iudicare memoriâq; tenere. Quare concionum genera distinguantur, & quæ adduntur rectè extruantur.

DE GENERE DIDASCALICO.

Didasca-

LIBER

Didascalica concio est cuius finis est ignorantem docere auditorem. In hoc concionis genere pius concionator totos nervos intendet, ut ipse prius rem docendam exactè cognitam habeat, Deinde ut eiusdem plenam œconomiam formet apud sese, tum eam explicet plana & populari oratione, habita ratione non suæ laudis ob eloquentiam, sed potius gloriæ Dei promouendæ, et captus præsentium auditorum, quod si fecerit, sperare potest, ut auditor non amplius fluctuet opinionibus, sed doctrine veræ & perspicuæ acquiescat. Quoniam autem Didascalica concio duplex est, quemadmodum supra in diuisione admonui, nimirum simplex siue simplicium locorum, & coniuncta siue coniunctorum locorum, postulat docendi ratio, ut primo loco de didascalica simplici dicatur. Sed quoniam didascalica simplici nunc personæ, nunc res tractantur, de personarum tractatione primū dicendum uidentur.

DE DIDASCALICA simplici Personarum.

Duplex est personarum tractatio, una paradigmatica seu exemplaris, Altera Epidictica seu demonstratiua. Nam si factum aliquod personæ proponitur paradigma est, at si tota persona describitur ἐπίδειξις & demonstratio personæ existit.

DE

SECUNDVS.
DE PARADIGMATI-
ca, tractatione Persona-
rum.

Cum itaque proponitur persona aliqua ex
sacris Historijs, cuius tota uita non describitur, sed
factum persone aliquod producitur, idque uel do-
ctrinae, uel imitationis, uel admonitionis gratia,
paradigmatica erit tractatio. Hoc modo Paulus
Romanis & Galatis proponit Abrahamum: Hoc
modo Epistola ad Hebraeos capite undecimo ma-
gnum Prophetarum & Regum catalogum recen-
suit, Abrahami facti fidei doctrina & natura
docetur, imitatio commendatur, uocationis exer-
citia firmantur, & uerae pietatis fructus & ope-
ra. Pœnitentia Manassis, docet lapsos recipi,
imitationis causa utiliter proponitur, admonet
de misericordia Dei tam immanem Ecclesia per-
secutorem, ac tam impurum Idolatram, ex mera
sua bonitate in gratiam recipientis.

Verum hic occurrendum est ijs, qui sæpè
Sanctorum exemplis abutuntur. Sunt enim qui
scelera sanctorum imitari malunt quàm uirtutes,
& se sanctorum exemplis defendunt. Sunt eti-
am, qui ex factis sanctorum personalibus & ex-
traordinarijs mandatis, malè extruunt speciem
facti, & tanquam legem uniuersalem commen-
dant.

LIBER

dant. Illi responsione digni non sunt. Hi admonitione in uiam reuocandi erunt. Tenere enim eos oportet discrimen, inter mandata seu precepta pietatis communia & personalia, quæ tantum uel unum populum, uel unum hominem attingunt. Hebraei iussi sunt ut spoliarent Ægyptios. Abraham ex mandato Dei filium in monte Moria, mactare in holocaustum parat. Hæc personalia facta in specie non accommodanda erant, sed in genere tantum. Nam ab utroque exemplo discenda est obedientia erga Deum, in ijs quæ à nobis suo uerbo requiruntur. In hac quoque personarum exemplum translatione notum est Papistas & præcipue Monachos periculose errasse, qui nescio quos ficticios sanctulos in concionibus proposuerunt, eosque per totam uitam adeo inculpatè uixisse sinxerunt, quod nunquam uel in minimo impegerint. Huiusmodi ficta personarum descriptio, magis ad desperationem quam ædificationem conscientie luctantis cum magnitudine peccati & ira Dei facit. Proponantur igitur uera exempla, ficta relinquuntur poetis, et non ab ijs tractentur, qui Oeconomi mysteriorum Dei à D. Paulo appellantur. Sacra scriptura & uera historia suppeditet exempla, quæ sunt Abraham, Iob, Ioseph, Manassæ, Magdalene, Latronis conuersi & similia. Ex huiusmodi enim non solum docere possumus auditores ueram pietatem, uerum etiã formam recte uiuendi iuxta uocationis

S E C V N D V S.

uocationis rationem. Meminerit itaq; pius Eccle-
sias exemplum utilia pietati proferre, & non ea
quæ ad desperationem facere uidentur. Nunc tem-
pus est ut quæ dicta sunt claro paradigmate de-
claremus. Et quia nullum Abrahami exemplo il-
lustrius esse potest, illud examinandum proponam.

Paulus inquit : Credidit Abraham Deo, &
imputatum est ei ad iusticiam. Hic Paulus exem-
plum Abrahamæ potissimum doctrinæ gratia produ-
cit, & inde eruit non solum iusticiæ firmam do-
ctrinam, uerumetiam naturam fidei, & qualis ui-
tæ sanctimonia credentis personæ esse debeat ex-
truit. Ad hunc modum discamus ex imitatione
Pauli duo obseruare in exemplis, factum uidelicet
in se, deinde circumstantias personæ & facti. Fa-
ctum in se docet iusticiam ueram fide in promif-
siones Dei constare. Circumstantiæ personæ & fa-
cti de pluribus rebus admonent.

Primum quod Circumcisio non necessario re-
quiratur ad iustificationem. Est enim Abraham
ante circumcisionem iustificatus, sed postea addita
est circumcisio tanquam sigillum iusticiæ, quæ est
ex fide.

Secundò professio uitæ Abrahamæ ante iustifica-
tionem, testatur eum nullis meritis proprijs aut
preparantibus operibus à Deo receptum, sed sola
bonitate Dei.

Ter-

LIBER

Tertiò quòd iusticia fidei ad omnes promiscuè pertineat, hoc Abrahamico exemplo indicatur. Est enim fide iustificatus Abraham antequam ullis notis externis discreti sunt homines. Ex hac circumstantia Prophetæ haud dubiè conciones de uocatione gentium extruxerunt.

Quartò quòd ritus Mosaiici nō requirantur à iustificandis, ut enim sine illis Abraham est iustificatus, ita qui eius exemplo iustificabuntur, eos non requirant ad iusticiæ complementum.

Quintò quòd sine lege morali & operibus in Decalogo præceptis contingat iustificatio. Nam si Abrahæ exemplo iustificamur, & is fuit iustificatus annis multis, id est, 430. ante Legem, profectò fieri non potest, ut ex lege sit iusticia. Verum si quis obijcit legem Moralem fuisse perpetuò, eaq; non caruisse Abrahamum, responsio facilis est. Nulla enim merces debetur operibus, nisi ex pacto Dei. Nam opera non sunt intrinseca dignitate meritoria, sed acceptance Dei, & ratione pacti, firma igitur stat consequentia Pauli: Abraham iustificatus est fide promissionis, ante editum pactum de operibus, nimirum qui fecerit ea homo uiuet in eis, Ergo fide & non operibus est iustificatus.

Sextò quòd uera & iustificans fides sit certa *πληροφορία*, quæ non rationis argumentis succumbit, sed certò statuit eum qui promisit mentiri
non

SECVNDVS.

non posse, ut tota rerum natura redamare uideantur, & quod fides habeat adiuncta bona opera & obedientiam erga Deum, quodq; nihil carius Christiano esse debeat, quam diuinæ uoluntati obtemperare. Atq; ita Prophetæ, pij reges, Apostoli, atq; adeo omnes pij post Abraham, primum ab exemplo didicerunt ueram iustificandi rationem, deinde ex circumstantijs personæ & facti, de rebus grauissimis admoniti sunt. Hoc pacto pius concionator exemplo Pauli applicet & alia exempla, tum in se tum in circumstantiarum uarietate, & semper in accommodatione meminerit respiciendum esse ad fidei analogiam.

DE EPIDICTICA PERSONARUM TRACTATIONE.

Epidictica personarum tractatio totam uitam, adeoq; omnes uitæ partes personæ alicuius pertractat, idq; eo ordine, quo loci personarum in Erotematis Philippi recitantur. Est enim is ordo non solum naturalis, uerumetiam dicenti & audienti commodus. Verum hoc inprimis obseruandum est in Epidictica personarum tractatione, q̃ illa membra potissimum exornanda sunt, ex quibus tria illa supra commemorata, Doctrina, Imitatio & Admonitio, peti possunt. Nam Paulus Ro. 15. de hoc accommodationis modo admonet, cum

L inquit,

LIBER

inquit, Quaecumq; scripta sunt in nostram doctrinā scripta sunt etc. Debent itaq; huiusmodi membra ad totum Ecclesiae corpus accommodari, quod fit ut Hypothesin ad Thesin rectē transferimus. Vt si Baptista uita esset ἐπίδεικτικὴ tractanda, sequendus esset ordo naturalis, dicendumq; esset de parentibus, de conceptione, de natiuitate, de educatione, de uocatione, de officio, de testimonio Christi, de morte & ijs quae circa mortem & post mortem contigerunt.

In membro de parentibus haec insunt, quod preces piorum assidue tandem exaudiantur, quod afflicti credentes consequantur ad extremum consolationem, quod Deus approbet matrimonium sacerdotum. In membro de conceptione, Primum offeret se officium Angelorum, quod sint legati Dei et ministri Ecclesiae. Deinde quod sit memor Deus suorum promissionum. Tum quod Dei actio non impediatur impedimentis naturalibus, hoc est naturae sterilitate & defectu. Deinde quod Ioannes adhuc in utero matris agnouerit Christum, docet quod pueri recipiantur à Deo, & quod à pueris agnosci & coli uelit Deus. In membro de natiuitate gratitudo erga Deum pro acceptis beneficijs commendatur. Piorum officium mutuum ostenditur, quod gratulari debeant ijs quibus benedictio Dei contingit. Deniq; quod pii debeant suos pueros Deo adferre seu commendare. Deinde uitae austeritas

S E C V N D V S.

steritas nobis non monasticen, sed sobrietatem et obedientiam erga Deum commendat. Posthac in officio ipsius & circumstantijs personae & officij non solum doctrina, sed etiam consolatio, constantia in officio, confessio, crux, amor ueritatis, atq; innumerae aliae uirtutes pijs commendantur. Consolatio est quod digito saluatorem monstrauerit. Constantia, quod Herodis minas & Pharisaorum contemnenens, Euangelium intrepidè docuerit. Confessio, quod se uocem clamantis in deserto fassus sit. Crux quod propter uocationem non solum uagatus sit sine certis sedibus, sed mortem quoq; adire non dubitauerit. Haec omnia quae sic eruuntur ex personae & officij circumstantijs, primum pijs ministris uerbi doctrinae, imitationis & admonitionis gratia proponantur. Deinde in genere uniuersae Ecclesiae, quantum ad communia pietatis officia pertinet. Personalalia enim facta non in specie sed in genere accommodanda sunt, quemadmodum supra admonui.

Est et alia forma tractandi exempla, nimirum cum non habeatur ratio ordinis, temporum, sed tantum uirtutum & uiciorum genera recitantur & illustrantur, sed haec forma paradigmata subiicienda est. Atq; haec de duplici paradigmatica & Epidictica personarum tractatione dicta sufficiant. Ratio autem eruendi locos, per quos exempla accommodantur Ecclesiae, postea ubi de locis com-

L a muni

LIBER

munibus inueniendis tractabitur, exponenda est, hic sufficit Methodum monstrasse, & paucis exemplis Methodi usum ostendisse.

DE DIDASCALICA SIMPLICI rerum.

Didascalica simplex rerum (hoc est, ut usitate uocant locorum simplicium) est, cum de una re simplici docendus est auditor, ut de Deo, peccato, gratia, de iusticia Christiana etc. Hæc forma subtiliorem tractandi rationem requirit, & maiori artificio indiget. Quamquam autem hæc Methodus expositione propriè constat, quemadmodum coniuncta argumentatione, tamen membra huius formæ argumentatione confirmabuntur. Itaque præsentis formæ instrumentum propriè quidem est expositio. Argumentatio uerò adhibetur fulciendis expositionis partibus. Præterea & hoc obseruandum est, quòd triplex in hac forma soleat adhiberi expositio, nimirum Diæretica, Synthetica & Analytica. Nam aliàs alia ratio commodior est.

DE DIDASCALICA SIMPLICI rerum Diæretica.

Tametsi Diæreticus ordo (cuius membra potissima sunt definitio & diuisio) tractandi res simplices, & à Philippo in Methodo didascalica simplici.

S E C V N D V S .

plici, & ab alijs Dialecticis diligenter indicatur: tamen operæ precium esse iudico hoc loco tractandi rationem præscribere, quæ commoda futura est nouitijs concionatoribus. Primum itaq; summa capita proponam. Deinde tractationis Methodum subijciam.

Sunt igitur hæc capita.

1. Definitio.
2. Diuisio seu partitio.
3. Causæ.
4. Effectus.
5. Vsus & abusus.
6. Antitheses.

D E D E F I N I T I O N E .

Definitionum aliæ nostræ sunt, aliæ aduersariorum. Illas ut ueras exponemus, probabimus, comprobabimus & colligemus. Has ut falsas confutabimus. In utroq; genere est peculiaris Methodus, sed de priori prius dicendum est.

Definitio itaq; quam pius concionator, & ueram & immotam statuet, quatuor habebit partes in tractatione, expositionem, rationem comprobationem & complexionem.

Expositio est oratio, per quam exponimus nostram de re aliqua definitionem clavis & perspicuis uerbis.

L ; Est

LIBER

Est autem definitio Theologica duplex, contracta
 & copiosa. Illa genere et differentia contenta est.
 Hæc causas, adiuncta, propria et circumstantias in-
 terdum, generi & differentie accommodat. Ratio
 est definitionis probatio. Comprobatio est per quam
 confirmamus seu declaramus rationem siue exem-
 plis, siue alijs declarandi modis. Complexio est bre-
 uis expositionis, Rationis et Comprobationis Com-
 prehensio. Porro quod dictum est de Ratione &
 Comprobatione, ita intelligi uelim, quod non sim-
 plex ratio, neq; simplex comprobatio, sed et ratio-
 nes & comprobationes plures adhiberi possint,
 prout commodum auditoribus, et rei tradendæ u-
 tile esse uideatur. Deinde et hoc obseruandum est,
 quod definitio copiosa confirmanda Analysi prius
 resolucenda sit in propositiones, interdum etiam in
 terminos. Deinde rursus paulatim coniungendæ
 sunt partes per Synthesin, & ostendenda definitio-
 nis necessitas. Atq; hæc omnia rationi definitionis
 subiicienda sunt. Nunc exemplo uno atq; altero
 præcepta illustremus, ac sumamus primum defini-
 endum matrimonium. Matrimonium itaq; est uiri
 & mulieris legitima coniunctio (hæc definitionis
 expositio est, sequitur ratio) scriptum est enim:
 Quamobrem relinquet homo patrem & matrem
 & adherbit uxori suæ (sequitur Comprobatio)
 Si hæc uerba ritè examinentur in ipsis inueniemus
 quæ posuimus in definitione.

Pri-

S E C V N D V S.

Primum enim testantur coniunctionem debere esse, quæ legitima est, cum fit iuxta uerbum Dei, & uoluntatem Dei. Deinde cum dicit: Erunt duo in carne una, unius uiri & unius uxoris uult copulam, non unius uiri, & multarum uxorū, neq; unius uxoris & multorum uirorum, quemadmodum & primum coniugium Adam & Eue testatur. [Sequitur Complexio] Cum itaq; Deus sua lege præceperit ut legitime copulentur personæ, ut sint non plures personæ in matrimonio quàm due, relinquitur matrimonium esse legitimam uiri ac mulieris coniunctionem. Ex hoc exemplo utcunq; intelligi potest tractatio definitionis simplicis, quæ si ad Dialectices leges & normas reuocare uelis, Prima pars quæstio dicitur, Altera ratio, Tertia rationis confirmatio siue Ætiologia, Quarta Conclusio, in qua Hypothetica forma ipsa ratio cum quæstione repetitur. Verum membrorum appellationes, quas superius recitavi, tractationi populari seruiunt magis, ut quæ intellectu faciliores sunt.

Addamus etiam exemplum copiosæ definitionis, quod fusius explicemus, ac sumamus definendum Euangelium. Euangelium itaq; est doctrina diuinitus reuelata, in qua annunciatur liberatio à peccato, maledictione legis & ira Dei, & proclamatur remissio peccatorum, salus & uita æterna, credentibus in Filium DEI propter eiusdem

LIBER

uictimam, ut bonitas & misericordia Dei prædicentur, utq; liberati per Filium, fructus Euangelio dignos edant. Haftenus expositio definitionis, quæ Analyfi resoluenda est in has propositiones, quarum prima est, quod Euangelium sit doctrina diuinitus reuelata. Secunda, quod Euangelium annunciet liberationem à peccato, maledictione legis, ira Dei &c. Tertia, quod proclamet remissionem peccatorum, salutem & uitam æternam. Quarta, quod hæc beneficia contingant credentib. in Christum. Quinta, quod Euangelij uis resideat in uictima Christi. Sexta, quod ex Euangelio Deus sit prædicandus. Septima, quod homo gratitudinem suam Deo exhibere debeat, piè uiuendo. Has propositiones ordinè confirmare oportet. Sequitur ergo ratio primæ propositionis. Euangelium enim esse doctrinam diuinitus reuelatam, Paulus clarè docet, uocans Euangelium mysterium absconditum à seculis. Comprobatio. Quibus uerbis apertè docet ex humana ratione non pendere Euangelium. Nā si ratio ullo pacto potuisset hanc doctrinam perspicere suo acumine, nequaquā mysterium absconditum à seculis dicendum esset (Ratio secundæ propositionis) Deinde annunciari in Euangelio liberationem à peccato, à maledictione Legis & ira Dei, multa testimonia docent Prophetica & Apostolica. Daniel apertè dicit Christum ablatum peccatum. Paulus maledictionem legis per Christum

Chri

S E C V N D V S.

Christi aduentum abolitam docet. Pater clamat de
 cœlo se per filium placatum (Comprobatio) hoc
 uerum esse experti sunt omnes pij, testimonium ha-
 bentes Spiritus sancti, per quem clamant Abba Pa-
 ter, quod profectò non facerent, nisi certò statue-
 rent ablatum peccatum, maledictionem legis abo-
 litam, iram Dei placatam: Ratio tertiæ proposi-
 tionis, proclamari porrò in Euangelio remissio-
 nem peccatorum, salutem & uitam æternam, te-
 stantur hæc testimonia, Ipse Dominus dicit sic scri-
 ptum esse, quòd oporteat prædicari in ipsius no-
 mine pœnitentiam & remissionem peccatorum,
 incipiente prædicatione à Hierusalem. Marci ul-
 timo promittitur salus credentibus. Similiter Ro-
 man. 10. Præterea Dominus ipse uitam æternam
 promittit in se credentibus. Quid multis? Vniuer-
 sa scriptura sacra remissionem peccatorum, salu-
 tem & uitam æternam pollicetur populo Euange-
 lium amplectenti (Comprobatio) fieri enim non
 possit quin (sublata ira Dei, maledictione legis ac
 peccato) salus, iusticia & uita sit parta. Verùm
 quia hæc non contingunt omnibus (Cain enim, Iu-
 das, Saul & multi alij perierunt, & hodie magna
 pars mundi, pròh dolor, ruit in æternum exitium)
 in definitione additum est quarto loco, quod hæc
 beneficia contingant credentibus (Ratio) Clarè
 enim dicit Dominus: Qui credit in me non peri-
 bit, sed habebit uitam æternam (Comprobatio) Et

L s ne

LIBER

ne quis hoc ex conditione operum pendere existi-
met, Paulus hominem iustificari fide sine operibus
scribit, & prolixis disputationibus confirmat ad
Rom. & Galat. Porro quinto loco additum est
quod Euangelij uis in Christi uictima resideat (Ra-
tio) Sic enim Paulus inquit: Per redemptionem
quæ est in Christo Iesu (Comprobatio) Vox cte-
rim qua Paulus hic utitur est ἀπαλῦσις, hoc
est redemptio quæ fit dato precio pro capitis pœ-
na, λύσις enim propriæ præciū liberationis est,
Tale præcium pro nobis soluit Christus, quando fa-
ctus est pro nobis peccatum, ut nos fieremus iusti-
cia Dei. Præterea sexto loco adiectum est, Deum
prædicandum esse propter suam bonitatem & mi-
sericordiam (Ratio) Id quod satis conuincit Ange-
lorum cohors, canens nato Domino hunc Hym-
num Deo: Gloria in Excelsis Deo, et in terra pax,
hominibus εὐδοκία (Comprobatio) Hoc namq;
ideò factum existimemus esse, ut omnes qui hunc
Christum agnoscunt, discant Angelorum exemplo
bonitatem & misericordiam Dei prædicare, præ-
sertim cum ipsa natura clamitet gratitudinem
reddendam esse benè meritis. Postremo loco addi-
tur de fructibus, quos edere debent liberati per
Euangelium (Ratio) quod confirmatur testimo-
nio Pauli dicentis, Nos in Christo Iesu creatos ad
bona opera, in quibus nos ambulare uult Domi-
nus. (Comprobatio) Quomodo enim conuenirent

ista,

S E C V N D V S .

ista, nos liberatos à peccato, & tamen facere desideria peccati, Cum Paulus dicat, apparuisse gratiam Dei salutarem omnibus hominibus, ut abnegata impietate & humanis desiderijs, sobriè & pie & iustè uiuamus &c. (Complexio) Cum igitur firmis demonstrauiamus rationibus per Euangelium tolli peccatum, maledictionem legis, & iram Dei, & succedere in horum locum iusticiam, salutem & uitam propter Christum, dum in ipsum credimus, & quòd uelit nos Deus propter hoc beneficium suam bonitatem prædicare, ac uita tota gratitudinem ostendere, sequitur quod antea proposuimus, Euangelium esse doctrinam diuinitus reuelatam, in qua annuntiatur etc. Atq; in hunc modum, tractata nostra definitione, si sunt qui aliter sentiunt, confutandi sunt Methodo confutatoria, quæ constat propositione, sublatione, opposita propositione, & solutione.

Propositio hoc loco est sublationis pollicitatio. Sublatio, est ipsa aduersariorum propositio. Opposita propositio, est solutionis pollicitatio. Solutio, est confirmatio oppositæ propositionis. Sed res breui exemplo illustretur, Nec me clam est q, aduersarij nostri Papistæ garriant (hæc confutationis propositio est, sequitur Sublatio) Euangelium esse nouam legem de non iudicando, de abiicendis facultatibus, de non iurando &c. (Sequitur opposita propositio) Verum id quàm friuolum sit,

LIBER

fit, non est difficile ostendere. (Sequitur Solutio) Id enim quod asserunt ex diametro pugnat cum Christi sacrificio, adeoque cum uniuersa scriptura, quae fide nos consequi Euangelij beneficia clamat. An non clara sunt uerba Pauli? Si iusticia est ex lege, Christus frustra mortuus est. Hec oppositae propositionis confirmatio, ex locis confirmatorijs, huc ex Dialecticis petenda est, de qua re dicam in coniuncta locorum Methodo. Verum quid generaliter tum in confirmationibus, tum in confutationibus obseruandum sit, hic admonendi sunt studiosi. Primum itaque postquam perspicuis argumentis confirmaueris *ἀντιπαραστήσεις*, ordinè aduersariorum argumenta diluenda sunt, et si res ita patitur, omnium primum genus sumendum est, et postea ad specialia argumenta descendendum, ut in praesenti causa. Primum confutandum est Euangelium esse legem, Deinde non esse legem de uindictae prohibitionē, de abiectiōe facultatum, de non iurando &c.

Præterea et hoc cum in confirmatione nostrae sententiae, tum in confutatione aduersae partis diligenter spectandum est, ut praecupes ea quae uel prudentia carnis, uel aduersaria pars obijcere possit contra ea quae dicis, et ea confutes. Hoc Paulo usitatissimum fuisse apparet in ipsius scriptis. Quemadmodum in proposita confutatione sententiae Papistarum, quod Euangelium sit noua lex.

Caro

S E C V N D V S .

Caro ingrata Deo inde arma arripit, contra doctrinam operum, & infert hoc pacto. Si Euangelium liberat nos sine operibus nostris, cur igitur bene operemur? Hæc obiectio per occupationem tollenda est, Atq; ita in omnibus partibus concionis spectabit fidus Ecclesiastes quid contradici possit. Sed præcepta copiosæ confutationis & confirmationis infrà tradenda sunt.

DE DIVISIONE ET partitione.

- Hoc Methodi membrum commodè in hunc modum tractari potest. Si primum exponas tuam divisionem seu partitionem. Secundo probes. Tertiò comprobes. Quartò colligas rursus. Exemplum diuisionis sit hoc. Audiuius quid sit lex. sequitur ut quotuplex sit dicatur (huiusmodi enim transitionis formula utendum est cum ex uno in aliud descenditur) Est autem lex Dei Triplex, Moralis, Ceremonialis, & Iudicialis. Hæc expositio fuit (Ratio) Omnis enim lex Dei aut mores format, aut ritus commendat, aut iudicia exercet. (Comprobatio) His enim ritè hominis uita conseruatur et gubernatur. In ciuili enim uita, iudicijs opus est, in Ecclesiæ cœtu Ceremoniæ sunt necessariæ, religionem animi erga Deum, & pietatem erga homines (in spiritali Dei regno) morum præceptis constare manifestum est (collectio) firmum est igitur quod

Caro

LIBER

quod proposuimus, legem Dei esse triplicem, Mo-
ralem, Ceremonialem, Iudicialem, praesertim
cum bis tribus uita recta gubernatio constet, siue
uitam communem spectes, siue Ecclesiam, siue spi-
rituale Dei regnum. Hæc diuisionis membra si ob-
scura sunt definitionibus & subdiuisionibus expli-
centur, ac rationibus & exemplis illustrentur.
Verum si aduersarius aliam diuisionem, eamq; fal-
sam obtrudit, confutationis Methodo euertenda
est. Exemplo non opus est in re aperta. Porro par-
titio eadem ratione instituenda est, ut poenitentiae
partes sunt Contritio, fides & studium recte for-
mandi uitam (Ratio) peccati enim nos poenitere
oportet. Et quia hæc contritio nihil prodest, nisi
accedat fides in Christum, necessario & hæc ad-
ditur, & quia neutrum horum uerum est, nisi se-
quatur studium recte & pie uiuendi, necessario
cum superioribus coniungitur bonum propositum
(Comprobatio) Nam uidemus & scripturam &
exempla hæc tria coniungere. Dauid lapsus dolet
se peccasse, confugit per fidem ad misericordiam,
& reliquam uitam quanta potuit diligentia inno-
centem conseruauit. Hæc partitionis membra si
definitionibus & diuisionibus, & earum rationi-
bus diffunduntur, magna orationis & utilis copia
exurget.

DE CAUSIS.

Iam rei causas addere oportet prorsus naturali
ordi-

S E C V N D V S .

ordine, & per seiunctionem excludenda sunt, quæ putantur rei causæ & non sunt. Singulis causarum generibus sue rationes ex uerbo domini adijciendæ sunt, Causæ coniunctæ concurrunt in suis actionibus, & stant mutuis auxilijs, singulæq; proprium quiddam habent in actionibus. Quare causarum ordines diligenter considerandi sunt, ne fiat causarum confusio, unde postea magnæ tenebræ exoriuntur. Deinde & hoc obseruandum est, cum aliquid præcipitur aut prohibetur, omnes coordinatas causas præcipi aut prohiberi. Vt cum sanctificatio nominis Dei præcipitur, quæ fieri nequit sine fide, & hæc non sine noticia Dei contingit, quæ noticia Dei sine prædicatione uerbi Dei esse non potest. Ergo cum iubemur petere sanctificationem nominis Dei hæc ordinè petimus, prædicationem uerbi, noticiam Dei, fidem, et ipsam nominis Dei sanctificationem. Nunc breuiter exemplum subiiciam. Vt pœnitentiæ causæ sunt non hominis liberum arbitrium. Hæc seiunctio est. Sed primum uerbum Dei, Deinde Spiritus sanctus, qui intus arguit peccatum, & excitat odium peccati in corde hominis, Tum uoluntas motui diuino & uerbo non repugnans. Fines sunt gloria Dei & salus pœnitentis. Hæ sunt coniunctæ causæ, & stant mutuis auxilijs in suis actionibus, et faciliè apparet singulas quiddam proprium habere in suo ordine ad effectum. Porro quomodo hæc sint explicanda

defi

LIBER

definitionibus & confi manda testimonijs, ex superioribus præceptis intelligitur.

DE EFFECTV.

Effectus exponantur, probentur, comprobentur et colligantur, et qui falso rei tribuuntur, confutationis Methodo euertantur, ut si quis dicat, contritionem mereri remissionem peccatorum, Confutandus est eo modo, quem supra indicaui.

DE VSV ET ABVSV.

Si fuit res in abusu, confutetur abusus confutationis Methodo. Deinde uerus usus exponatur, probetur & comprobetur.

DE ANTITHESISIBVS.

Antitheses non certum locū habent, neq; in hac Methodo, neq; in alijs, sed passim interserendæ sunt illustrationis & amplificationis gratia. Putant enim Rhetores nihil magis facere ad perspicuitatem, quàm Antithesium seu contrariorum collationem.

DE DIDASCALICA SIMPLI- ci Synthetica.

Expositio Synthetica est quando exordimur ab ijs quæ antegressa sunt rem, & paulatim per gradus componimus ea & cumulamur, donec omnia illa collecta uidentur, quæ ad rei naturam excutiendam sufficiunt. Ut si de pace quam cum

Deo

S E C V N D V S.

Deo habemus per fidem, dicendum esset, hæc ὡς
 σὺνθεσις exponi possent. Primum quæ offensa. 2.
 Offensæ partes. 3. Mediator. 4. Compensatio iniu-
 riæ & damni, seu satisfactio. 5. Reconciliatio. 6.
 Pactum reconciliationis. 7. Pacis declaratio seu
 promulgatio. 8. Fructus pacis. Hæc si sigillatim
 confirmarentur, comprobarentur & illustraren-
 tur testimonijs & exemplis, copiosa emergeret or-
 ratio. Hoc pacto σὺνθεσις sequitur ordinem na-
 turæ & omnes quæ præcedunt natura quæstiones,
 inuestigat, exponit, probat, comprobat, Antithesi-
 bus, exemplis, similibus & dissimilibus illustrat.
 Porro & hoc observandum est, quod copiosæ de-
 finitiones hac Methodo extruantur.

DE DIDASCALICA SIMPLI ci Analytica.

Analytica expositio est quando à toto uel fine
 exordimur, & deinde partes & ea quæ ad finem
 requiruntur inuestigamus, ordine planè superiori
 contrario, ut si de oratione dicendum esset, hac
 Methodo primum quid esset inuocatio (habet e-
 nim definitio totius rationem) & quis eius finis
 exponendum. Deinde quæ ad orationem tanquam
 necessaria membra pertinent enumerandum esset,
 ut sunt affectus mentis, Cause cur orandum, quis
 orandus, per quem & quid orandum, quæ me-
 M moriæ

LIBER

morie gratia complecti soleo hoc uersiculo:
Affectus, causa, quis, per quem, quidq; petendum.

Postremò addi possunt circumstantiæ indiffe-
rentes, ut orationis circumstantiæ indifferentes,
sunt, Locus, tempus, gestus. Hæc profectò si scriptu-
ris & exemplis probentur & illustrentur, magna
& utilis orationis copia nascetur.

Porro quæ hætenus dicta sunt de simplici re-
rum seu locorum tractatione, ita intelligantur or-
portet, quòd sic fieri debeant omnia iuxta diuer-
sarum Methodorum simplicium questionum rati-
onem artificiosam. Verùm quoniam uarietas ex-
ercitatos delectat interdum harum Methodorum
leges ad amussim non sequuntur concionatores do-
cti, sed auditores quasi in consilium adhibent, &
ea deligunt ex magna copia, quæ presentibus audi-
toribus quàm utilissima cognitu fore arbitrantur.
Atq; hanc tractandi rationem nonnulli Methodum
prudentiæ appellant, quæ circumstantias audito-
rum presentium, & rerum pondera metitur. Ut
si quis de Lege Dei esset dicturus, hic primum au-
ditores contemplaretur, deinde rei pondus consi-
deraret, Tum faciliè ad pauca capita captu facilia
reuocaret tractationem, & primum fortè quid
Lex sit exponeret. Secundò an quisquàm Legi Dei
satisfaciat. Tertiò quis usus cum nemo satisfacit.
Quartò qualis legis abrogatio intelligenda sit. Si-
militer

milit
bus.

conc
fuer

tum

exer

genu

I

rum

ne, si

cus,

dat.

tio,

set,

quo

con

co e

rum

est

tur

con

the

ob

SECUNDVS.

militer fieri potest in alijs quæstionibus simplici-
bus. Quanquàm autem hæc ita sint, nouitijs tamen
concionatoribus, qui nondum exercitati sunt pro-
fuerit artis Methodum sequi quam exposui, idq;
tùm propter memoriam confirmandam, tum ut
exercitati diu multumq; possint postea utrumq;
genus feliciter sequi.

Porro est & hoc admonendum, quòd in loco-
rum siue simplicium, siue coniunctorum tractatio-
ne, si plures sunt loci, obseruare oporteat, ut is lo-
cus, qui natura præcedit, etiam tractatione præce-
dat. Vt si de peccato & gratia esset habenda ora-
tio, de peccato prius quàm de gratia dicendum es-
set, Sed si prorsus discreti sunt loci, nihil refert,
quo ordine eos explices, nisi fortè alter alteri in
confirmatione opem ferat. Tum enim is priori lo-
co explicandus est, quo explicato inuictur alter.

DE DIDASCALICA coniuncta.

Didascalica Concio coniuncta, siue coniuncto-
rum locorum, est quando certi loci coniuncti, hoc
est propositiones, Theses & Hypotheses tractan-
tur, quod fit propriè Methodo confirmatoria &
confutatoria, plerumq; tamen accidit, ut mixta Me-
thodus adhibeatur. Nam si propositionis partes
obscuræ sunt, Analysis eas retexit, & partes se-

M 2 orsim

LIBER

orsim proponet. Diæresis propositas partes explicabit, postea synthesis componet, ac Methodus confirmandi ac confutandi compositum probabit, & quod cū eo pugnat confutabit. Vt si prima præcatio tractanda proponeretur: Sanctificetur nomen tuum. Hic necessario primum Analysis esset adhibenda, quæ in duas simplices partes retexteret hanc propositionem, in nomen Dei & sanctificandi uerbum. Deinde Diæresis utramq; partem unam post alteram definitionibus & diuisionibus explicaret, Tūc Synthesis rursus componeret partes. Hinc iam confirmatio & confutatio tempestiuè adhiberetur, Atq; hoc præceptum perpetuò sequendum est, ubi partes propositionis explicatione indigent, aliàs minimè. Præterea in parabolis Domini & alijs adhibenda est Analysis, ut primum retextas partes proponas. Deinde easdem per comparisonem rei ad quam pertinet parabola accommodes. Tūc extrues doctrinas & paræneses, ut in crastino Euangelio in parabola de semine partes parabole sunt quinque: Seminator, Semen, Seminatio, Terra, Fructus. Seminatore Deus: Semini uerbum Dei: Seminationi prædicatio uerbi, Fructui seminis, fructus uerbi comparentur. His explicatis extrues doctrinas & paræneses, Vt doctrinæ præsentis parabole sunt: Prima sollicitudo Dei de nostra salute procuranda. Confertur enim hic Dominus diligenti agricolæ, Secunda

S E C V N D V S.

cunda dignitas uerbi. Tertia dignitas Ministerij
Quarta quod nobis & diabolo imputandum sit si
fructum non ferat uerbum.

Porro paraneses ex fine parabola extruendae
sunt. Sunt autem fines praesentis parabola, ut Do-
minus excitet auditores ad uerbi amorem, ut ar-
guat negligentes, ut consoletur obedientes. Cete-
rum in huius concionis genere, adhuc maior con-
cionatoris uis & prudentia requiritur. Quare ut
in hac parte satis alioqui difficili, inueni nonnihil
nouitios concionatores, ordinè duo tradam. Pri-
mum enim Methodum inueniendi locos ostendam.
Deinde rationem indicabo, eosdem copiosè & u-
tiliter tractandi, in quibus duobus capitibus tota
haec facultas mihi consistere uidetur.

D E I N V E N T I O N E L O- corum communium.

Ne quis, quod primum in buccam uenit, arripi-
at tanquam locum communem, quemadmodum illi
facere consueuerunt, qui ex singulis ferè uocibus
aliquid uenantur, parum solliciti, siue ad negotium
pertineat propositum, siue non, ut qui hoc solum
quaerunt ut magni architecti, & locorum commu-
nium non imperiti fabri uideantur, opus est prae-
ceptis, intra quorum septa animus inquirentis con-
tineatur. Et tametsi res maior est, quam ut paucis

M 3 praece-

LIBER

præceptis absolui possit: tamen prodest nouiis communia quedam præcepta tenere, quæ sequi tu-
tò & cum fructu eorum quos docebunt, possint.

Primum itaq; omnium lecto & intellecto tex-
tu aliquo, queratur textus occasio, summaria com-
prehensio et finis seu usus, quod quomodo fieri de-
beat in Dialectico interpretandi genere superius
declaratum est. Deinde textus partes seu proposi-
tiones querantur. Tum ex his iuxta sequentes re-
gulas loci eruantur communes, qui ad finem rei
propositæ facere uidentur.

Regula Prima.

Si propositionis subiectum fuerit singularis
terminus, loco eius ponito gradatim superiora, hoc
est, speciem primo loco. Deinde genus proximum,
Tum si uidebitur adhuc superius genus, & com-
ponantur hæc ordinè cum propositionis prædica-
to. Psalm. 122. In principio hæc est propositio. Le-
tor, inquit Dauid, cum mihi dicitur, in domum Do-
mini eamus. Primum facito Enallagen personæ in
hunc modum. Dauid letatur cum dicitur ei in do-
mum Domini eamus. Hic iuxta regulam, primum
regis uocabulum. Deinde magistratus. Tum ho-
minis ponito. Hoc facto, coniungito hæc ordinè
cum prædicato, in hunc modum. Regium est letari
quod habeant subditos, qui secum consentiant in
religio

S E C V N D V S.

religione. Omnium hominum gaudium esse debet,
consentire in cultu Deo præstando. Ecce tot the-
ses hæc prima & puerilis regula subministravit,
quarum ultima communissima est, & in plurimas
Hypotheses diffundi potest, de quarum certitudi-
ne ex regula sequenti iudicandum est. Approbato
exemplo in subiecto, approbatur res in genere.
Cum igitur in Dauide approbatur hoc factum res
in genere improbari non debet, & contra Repro-
bato exemplo in subiecto, reprobatur res in gene-
re, ut Ozias Rex Iuda inuadens alienum officium
difficilius Deo, Ergo reges atq; adeò omnes qui a-
liena agunt Deo displicent, fuit enim non regum
sed sacerdotum officium, offerre incensum Thymi-
amatis.

Secunda regula.

Si in locum prædicati substituantur gradatim
superiora ut species proxima, postea genera alia
atq; alia, copiosa emerget locorum inuentio. Hæc
regula sæpius quidem in alijs rebus, sed semper
in Christi historijs sequenda est. Vt Christus sanat
Samaritanum leprosum inuocantem, Sed quia hic
Samaritanus est Ethnicus, afflicto homo, collige
hinc Christum inuare Ethnicos afflicto et omnes
homines, qui ipsum inuocant. Et quia ex Christi
particularibus factis colligitur eiusdem officium
in genere, licet in hunc modum locum extruere,

M 4 quod

LIBER

quòd Christi seu Messiae officium sit iuuare miseros & afflictos se inuocantes.

Tertia Regula.

Si in locum tùm subiecti tùm prædicati substituas per gradus species & genera, copia communium propositionum nascetur. Vt Dauid committens adulterium est expulsus regno. Ergo reges grauiter delinquentes punientur, atq; adeo omnes qui flagitiose uiuunt, supplicia aliquando debita luent. Colluuius impiorum hominum Cataclysmo absorpta est. Ergo flagitiosi aliquando poenas daturi sunt.

Quarta Regula.

Aliquando prodest ex concretis Abstracta facere, ut mulier Cananæa credens Matth. 15. in necessitate Christum accedit, inuocat, non patitur repulsam, sed magis instat, quemadmodum & Archisynagogus, qui credens secum totam domum conuertit ad Dominum. Hinc collige fidei proprietates, nimirum quòd fides in necessitate constitutum hominem impellit ad Christum, ut eum inuocet, instare facit, ut impetret augmentum dum tentatur sumit, ac tandem gratissimos fructus edit. Hæc regula ex loco coniugatorum uim habet. Sed quoniam quæ de fide recitari præcipua sunt fidei momenta, ea in duos uersiculos inclusi, hoc pacto. Vera fides Christum petit & rogat, instat, ab ipso impetrat, & crescit fructificatq; simul.

Aliud

S E C V N D V S .

Aliud exemplum. Beatus uir qui timet Domi-
num. Locus communis: Vera beatitudo consistit in
timore Domini. Huius regule usus est magnus non
solum in locorum inuentione, uerumetiam in defi-
niendis concretis. Nam quemadmodum Aristote-
les & Rodolphus docent ex descriptione concre-
torum colliguntur abstractorum definitiones. Vt
si quid pietas sit uelis definire, sume concretum
prius in illustri exemplo. Vt Abraham pius timet
Deum, ueraq; fide & obedientia illum colit. Ergo
pietas est timor Dei, fides & obedientia erga ip-
sum. Hac uia Aristoteles multarum uirtutum dif-
ferentias inuestigauit, quam sibi non inutilem fore
facile animaduertent Studiosi Theologie.

Quinta Regula.

Diligenter quæ rem propositam antecedunt,
quæ cum eadem coniuncta sunt, & quæ eam ne-
cessario consequuntur spectanda erunt, atq; in lo-
cos communes includenda, ut Psal. 2. Beati omnes
qui confidunt in eo. Primum hic ex antecedentibus
sequitur, sine Christo neminem beatum esse. Nam
si tum demum fiunt beati, quando in Christo con-
fidunt, sine hac fiducia miseri sunt omnes mortales.
Hic locus etiam à contrario sensu concluditur
hoc modo. Omnes non confidentes Christo sunt
beati, Ergo omnes non confidentes in eo non sunt
beati, Si non beati certè miseri sunt. Vides ut hic
locus suppeditat occasionem de miseria humani

M s gene=

LIBER

generis differendi. Secundus locus est ex adiunctis, qui secundum quartam regulam extruitur, uidelicet quòd uera felicitas et beatitudo sita sit in fiducia Christi. Tertius locus, quòd uniuersale sit beneficium. Generalis enim propositio ad nullam gentem aut hominem restricta, sed omnibus offertur beneficiũ, qui credere in ipso nõ recusant. Quartus locus, quòd fiducia in Christum sit modus, per quem beneficiorum Christi redduntur homines participes. Quintus, ex hoc loco sequitur locus de Christi diuinitate. Nam si fiducia in solo Deo reponenda est, & beatus pronuntiatur qui confidit in Christo, sequitur prosectò Christum uerum Deum esse.

Sexta regula.

Causarum & effectuum necessaria consecutio non est negligenda. Nam si causa ponitur, effectus concluditur potentia, ut in symbolo dum agnoscimus Deum omnipotentem, fides inde eruit duplicem effectum, vnum quòd Deus possit benefacere quibus uult. Alterum quòd sit illi facultas defendendi quos in suam tutelam assumit. Sed addamus illustrius exemplum. In Cœna Domini ex causarum & effectuum consequutione, colligendæ sunt hypotheses de uera Sacramenti meditatione. Cum itaq; Cœna Domini Sacramentum sit nostræ per mortem Christi redemptionis, primùm Cœnæ celebratio, cogitationem de peccato mentibus instilat,

SECVNDVS.

lat. Nam ob peccatum mortuus est Dominus. Secundo admonet de uictima peracta, ad redimendum humanum genus à iure peccati: Tertiò huius uictimæ dignitas & excellentia cogitationem suggerit pijs mentibus, non solum de magnitudine iræ Dei, percutientis filium propter peccata nostra, & inenarrabili misericordia Dei recipientis nos in gratiam propter uictimam filij, sed etiam de amore filij intercedentis pro nobis & deriuantis in se iram partis. Quarto, contritio quidem ex cogitatione peccati & iræ Dei nascitur. Fides uerò ex inenarrabili misericordia Dei & amore filij persoluentis *λυτῶν* pro nobis, excitatur. Quinto, hæc fides confirmatur & augetur usu Sacramenti tantæ rei. Sexto, fides confirmata & aucta Deo gratiam se exhibet, uitam piè, honestè & iustè instituit, proximum cum quo habet communem *λυτῶν* diligit.

Ecce quantam doctrinam, quantam copiam, quàm piàm meditationem sacræ Cœnæ, consequutio causarum & effectuum suppeditat.

Aliud exemplum. Christus remittit peccata sua autoritate. Hic effectus monstrat Christi diuinitatem. Latro obiurgat blasphemantem socium & Christum inuocat, ex quibus effectibus, Contritio, fides & noua uita latronis concluditur.

Septima regula.

Queratur repugnans dicti, et repugnans consequens

LIBER

Sequentis dicti. Vnde duo locorum genera oriuntur. Sit dictum: qui aliud Euangelium docuerit Anathema sit. Hic repugnans dicti est, Qui idem Euangelium docuerit, non est Anathema. Consequens dicti, quod Papa sit Anathema. Aliud enim Euangelium docet. Huius repugnans destruitur, ut Papa non est Ecclesie caput, & Papæ non est obtemperandum.

Octaua Regula.

Prodest interdum per contrarium sensum locum extruere, uidelicet cum termini sunt partes, ut iustus ex fide uiuit. Ergo non iustus ex fide non uiuit, ex quo sequitur neque ex operibus esse iusticiam, neque uitam. Atque ita Paulus colligit ad Galat. 3. Quoniam autem inquit in lege nemo iustificatur, manifestum est, quia scriptum est, iustus ex fide uiuit, Similiter forma per contrapositionem, interdum locos ministrat. Vt omnis qui ex Deo est, uerba Dei audit. Hic locus per contrapositionem colligit eum qui non audit uerbum Dei non esse à Deo.

Hæ sunt Regule inuentionis locorum præcipuæ, quarum fontes sunt loci Dialectici et regule consequentiarum, et possent his plures addi, sed has puto sufficere nouitijs concionatoribus, quas si fuerint sequuti & ipsi, in quærendis locis communibus expedita erit ratio, & ab alijs notatos locos dextrè iudicabunt. Deinde & hinc iudicare possunt

S E C V N D V S.

sunt, cur non semper eosdem locos diuersi autores
commonstrent. Ratio enim discriminis est, cum di-
uersitas inuentionis, tum quod alij loci alijs auto-
ribus magis arriserint. Postquam autem pius Ec-
clesiastes locos inuenit, examen apud se locorum
inibit. Huic examini triplex instrumentum adhi-
bebit. Primum enim dispiciet, an alicubi in scri-
ptura locus inuentus expresse ad uerbum habea-
tur. Deinde demonstratione ad impossibile exami-
netur locus, si expressus uerbo Domini non est.
Tertiò, Syllogismo aliquo concludatur locus, &
per conuersionem syllogisticam, tanquam ad lydi-
um lapidem probetur. Demonstrationis ad impos-
sibile sit hoc exemplum. Locus probandus. Chri-
stiani possunt tenere propria. Huius loci assume
oppositum. Nulli Christiani possunt tenere pro-
prium. Iam quere propositionem aperte ueram,
que cum opposito potest altera præmissarum esse
in syllogismo. Vt omnes qui dabunt eleemosynas
debent habere propria, ex quibus duobus præmis-
sis sequitur conclusio falsissima, uidelicet quod nul-
li Christiani dabunt eleemosynas, ex huius aperta
falsitate, destruenda est altera præmissarum. Qua-
re cum maior aperte sit uera, sequitur minorem
esse falsam. Hinc iam infertur ex lege contradi-
ctionis, loci propositi ueritas. Iam colligamus quod
diximus. Omnes qui dabunt eleemosynas debent
habere proprium, Nulli Christiani possunt habere pro-

LIBER

proprium, Ergo nulli Christiani dabunt elemosinas, sed conclusio est falsa, ergo altera præmissarum, non autem maior, ergo minor quæ dicit, Nulli Christiani possunt habere propria.

Conuersionis syllogisticæ sit hoc exemplum.
 Locus. Quidam audientes uerbum non sunt pij.
 Syllogismus. Nulli ambulantes secundum carnem sunt pij. Quidam audientes uerbum ambulant secundum carnem, Ergo quidam audientes uerbum non sunt pij. Conuerte in hunc modum. Si quia nulli ambulantes secundum carnem sunt pij, Et quidam audientes uerbum, ambulant secundum carnem. Ideo quidam audientes uerbum non sunt pij. Siquidem omnes audientes uerbum sunt pij, siue nulli ambulantes secundum carnem sunt pij, Nulli audientes uerbum ambulant secundum carnem, siue quidam audientes uerbum, ambulant secundum carnem, Certè quidam ambulantes secundum carnem erunt pij, sed & nulli ambulantes secundum carnem sunt pij, & quidam audientes uerbum ambulant secundum carnem, Stat itaque firma conclusio, quosdam audientes uerbum non esse pios.

DE RATIONE LOCOS IN-
 uentos copiosè & utiliter tractan-
 di.

Ad

SECVNDVS.

Ad copiosam & utilem locorum tractationem quatuor potissimum requiruntur, quorū primum est diductio quæstionum, hoc est, locorum inuentorum, Alterum copiosa confirmatio, Tertium digressio, Postremum artificiosa conclusio. De his quatuor eo quo proposita sunt ordine dicam, singula præceptis & exemplis declaraturus.

DE DIDVCTIONE quæstionum.

Hic non de inuentione locorum communium, de qua iam dictum est, sed de loci communis inuenti diductione, hoc est, multiplicatione in plures quæstiones seu locos dicendum est. Diducitur autem locus inuentus uel in simplices locos, uel in coniunctos. Vt si quartum præceptum explicandum proponeretur.

Primum hic locum communem quæres iuxta præscriptum primæ regulæ hoc pacto, Parentes sunt honorandi, parentes superiores sunt, Ergo superiores honorandi sunt. Hic locus communis in tractatione 4. præcepti est principalis & tractandus præcipue. Verum ut copiose tractari possit profuerit eū diducere in alios locos, simplices quidem quos præbent ipsa uerba, coniunctos uero qui uel ex ijs quæ ipsis uerbis necessario insunt, uel species seu Hypotheses in suis generibus & thesibus insunt, & quæcunque cum re necessario con-

LIBER

coniuncta sunt, uel ex ijs quæ ex conditione rei adherent, petuntur, ut in proposito exemplo duo insunt simplices loci, Vnus de honore, Alter de superioribus. Hi tractandi sunt seorsim didascalica rerum simplici, eo modo quem supra tradidi.

Deinde ex diuisione huius theseos, superiores sunt honorandi, nascuntur plurimæ Hypotheses pro diuersa subiecti & prædicati diuisione. Subiectum enim in has formas diuidi potest, quod superiorum alij sunt priuati, qui uel naturales sunt ut parentes, uel non naturales ut pedagogi, patroni & patresfamilias. Alij publici, ut ciuilis magistratus & Ecclesiasticus cum suis differentijs. Deinde prædicatum honorandi, diuidatur in partes honoris. Qui enim alium honorat reueretur eum, obtemperat, gratusq; est ei, Ita prædicati tres sunt partes seu differentiæ. Hinc iam tanquam ex syluula extruamus Hypotheses, parentes reuereri oportet, parentibus obtemperandum est, parentibus gratitudo præstanda est. Præceptores oportet reuereri, præceptoribus obtemperandum est, præceptoribus gratitudo exhibenda est. Patronos oportet reuereri, patronis obtemperandum est, patronis gratum esse oportet. Ad eundem modum constituentur Hypotheses ex reliquis quæ posui, unde emerget maxima questionum necessariarum copia. Iam ex ijs quæ ex conditione insunt, nonnunquam utiliter petuntur loci, ut si parentes, præce-

e rei
 o duo
 de su=
 calica
 riores
 theses
 Sub=
 od su=
 s sunt
 i, pa=
 is ma=
 entijs.
 n para=
 eretur
 ti tres
 am ex
 uereri
 rentia
 portet
 t, præ=
 tronos
 m est,
 odum
 posui,
 iarum
 t, non
 entes,
 racea

præceptores, Patroni sunt morosi, difficiles tyranni, an tum sit illis reuerentia, obedientia & gratitudo præstanda, & quatenus. Atq; ita ex alijs conditionibus multiplicantur quæstiones. Verùm hoc postremum genus quæstionum, quòd ex conditione nascitur per occupationem commodè tractabitur. Ecce si has Hypotheses ἀναλυτικῶς retexueris, & διαφευκτικῶς tractaueris, & Methodo confirmaueris confirmatoria, et exornaueris, nō una concio, sed tot quot sunt Hypotheses institui possunt. Fateor non omnes locos communes præbere tantam Hypothesium sylvam, Attamen nullus est tam ieiunus, quin aliquot saltem suppeditet, quas ea ratione, quæ exposita est, extruere oportet ex loco communi, quod ut dextrè facias plurimum iuuabit si prædicabilem, prædicamentorum et propositionum doctrinam quàm optimè cognitam habearis.

DE COPIOSA CON-
firmatione.

Copiosa confirmatio constat probationum generibus, congerie, Expolitione argumentorum, & confutatione sententiæ cum nostra pugnantis, de quibus ordinè dicam.

DE GENERIBVS
probationum.

Probationum itaq; genus in Theologia est Triplex.

LIBER

plex. Primum & tutissimum est, cum ex pronuntiationis scripturae clavis & perspicuis ducitur probatio. Ut parentes honorandi sunt, quia quartum praeceptum clarè & perspicue sonat: Honora patrem tuum & matrem tuam. Item ex fide est iusticia, & non ex operibus, quia uerbum Domini sic pronuntiat: Statuimus hominem iustificari fide absq; operibus.

Secundum genus ratiocinatio est, quoties non ex clavis dictis pronuntiat, sed colligitur firma & immota consequentia. Atq; hoc genus duplex est. Directum & obliquum. Directum quidem, cum simpliciter prima conclusione quod probandum est colligitur, quod genus sumitur à locis inuentionis: genere, specie, definitione, causis, destinationis & adiunctis &c. Ut si quaeratur an praeceptores honorandi sint, ex genere rectè concludere: Omnes superiores sunt honorandi, ergo & praeceptores. Obliquum uerò non simpliciter concludit quod probandum proponitur, sed ex opposito colligit absurdum, ex quo rursus destruit antecedens, quo destructo sequitur ueritas oppositi. Ut si superiores non sunt honorandi, neque parentes honorandi sunt, sed falsum hoc est, ergo & illud, consequitur igitur superiores honorandos esse.

Tertium genus est infimum quando exemplis nitimur eorum & testimonijs, qui in Ecclesia excelluisse uidentur, quod genus infringitur, si superioribus

S E C V N D V S .

rioribus probationibus destituitur. Proponamus
 & aliud exemplum. Sit quaestio, Vtrum Christus
 sit Deus, Hoc primum probatur dicto, seu primo
 genere probationum. Nam 1. Iohan. 5. sic dicitur
 de Christo. Hic est uerus Deus & uita aeterna. Se-
 cundò ratiocinatione. Christus fecit diuina opera
 propria potentia, & Christo tribuitur diuinus
 cultus, Ergo est Deus. Obliquo ductu. Si Christus
 esset creatura tantum, Maledictus esset omnis qui
 in ipsum confideret. Sed iam uerbum Dei pronun-
 ciat beatos qui in illum confidunt, Ergo non crea-
 tura est, sed uerus Deus. Tertiò testimonium Ec-
 clesiae, ut Symbolum Athanasij et omnium piorum
 consentientia suffragia, Christum Deum esse te-
 stantur. Porro hæc nostra probationum distinctio
 nec ratione, nec exemplo caret. Ratio quidem hæc
 est. Quicquid probatur uel improbat in rebus
 sacris, id necesse est ut fiat uel scriptura, uel Eccle-
 siae testimonio. Si scriptura id fit, erit aliàs ex-
 presso uerbo, unde primum genus nascitur, aliàs
 inclusiue siue implicite, idq; uel in thesi uel in Hy-
 pothesi, unde secundum genus probationum sumi-
 tur. At si Ecclesiae testimonio probatur aliquid
 tertium erit probandi genus. Exemplum uerò
 Pauli habemus, quem hoc triplici probationum ge-
 nere, in suis scriptis usum fuisse manifestum est.
 Quòd ex fide sit iusticia dicto probat, cum inquit:
 Iustus ex fide uiuit. Ratiocinatione: Si ex operi-

N 2 bus

LIBER

bus est iusticia, Christus frustra mortuus est. Hinc nunc sequitur quod proposuit, ex fide esse iusticiam. Exemplum. Credidit Abraham Deo & impunitum est ei ad iusticiam. Item, Nos in Christum credimus, ut iustificaremur ex fide. Hæc genera si latè diffunduntur, maxima futura est probatio- num copia, sed adhibendus est tamen modus, ne copia sit intempestiva atq; ideò fastidium pariat.

DE CONGERIE.

Congeries hoc loco est, quando propositioni seu loco communi probando subiiciuntur præcipuorum argumentorum capita, & quasi in unum fasciculum congeruntur. Ut si hæc propositio tractanda esset, Legi diuinæ nemo suis uiribus satisfacere potest, possent sequentia argumentorum capita, per congeriem in hunc modum subiungi, hoc enim experientia omnium hominum conuincit. Hoc faucia natura congemiscens agnoscit. Hoc uniuersa scriptura clamat. Hoc deniq; uictima filij Dei horrendis modis lacerati in patibulo crucis comprobant. Hoc modo Cicero propositioni subiungit argumentorum congeriem, quem in disponendis argumentis doctissimi quique imitari solent. Cæterum tamen si Cicero interdum ab ultimo capite, expolitionem argumentorum in congerie positum incipit, cui primum subiungit & postea pergit usq; ad penultimum, quod sit tractatione
ultimum

SECVNDVS.

ultimum, tamen Theologo & concionatori tutius
est ordinem in congerie positum in expolitione
sequi.

DE EXPOLITIONE.

Expolitio est per quam argumentum propo-
situm confirmatur & exornatur. Constat autem
copiosissima expolitio, propositione, ratione, æti-
ologia, exornatione & conclusione. Propositio est
quæ argumenti caput aliquod proponit, tanquam
confirmationis propositionem. Ratio probat pro-
positionem, & hæc talis esse debet, ut sit minor syl-
logismi. Ætiologia, rationis causam addit, & ta-
lem esse conuenit, ut uel maior syllogismi uel eius
probatio sit, Atq; ita ex propositione, ratione &
Ætiologia fit syllogismus integer, sed ordine in-
uerso. Post Ætiologiam sequetur exornatio, quæ
sumenda est à sententijs, comparatis, contrarijs, si-
milibus, exemplis. Postrema erit conclusio, quæ su-
periorum summam colligit, et propositionem prin-
cipalem cōcludit. Hæc expolitionis præcepta sunt,
nec pugnant quæ dixi cum illorum sententia, qui
septem expolitionis partes numerârunt. Non enim
est unum expolitionis genus, sed ego id tantum de-
legi, quod aptissimum nouitijs concionatoribus fo-
re arbitrabar.

Cæterum ut præcepta expolitionis intelligen-
tur, unum exemplum subiiciam. Proposui suprâ lo-
cum communem. Legi diuinæ nemo suis uiribus sa-

LIBER

tisfacere potest. Deinde huic loco quatuor proba-
tionum capita per congeriem subieci, quorum pri-
mum fuit quod experientia omnium hominum id
uerum esse conuincat. Hoc caput sit expolitio-
nis propositio in hunc modum. Experientia om-
nium hominum conuincit, neminem legi Dei satis-
facere. (Ratio) Omnes enim homines in seipsis
facile sentiunt, quam procul absint à Legis Dei
perfecta & perpetua obedientia. Aetiologia. Vi-
dent enim legem Dei sanctam & perfecte uiuen-
di regulam, & seipsos planè prophanos natura,
& imbecilles. Exornatio à sententia. Vsq; adeo
uerum est quod Propheta clamat, omnes iusticias
nostras esse ueluti pannum menstruatæ mulieris,
quæ sententia quomodo constaret, si experientia
ullius hominis sani diuersum esset experta. Exor-
natio à comparatis. Quemadmodum enim arbor, cu-
ius radix est putrida & uenenato succo infecta,
nunquam fructus nisi uenenatos producit, Ita ho-
mo cuius cor peccati ueneno infectum existit, ne-
quaquam potest puram & integram obedientiam
prestare legi Dei. Exornatio ab exemplis. An non
hoc fatetur sanctus Abel in suo sacrificio? Profe-
tò sic est. Nunquam enim Deus probasset Abelis
sacrificium, nisi Christum promissum Sanctus ille
uir agnouisset, eum qui credentes iustificaret, &
suum peccatum intellexisset, quo se impediri no-
uit, ut non potuerit legi Dei satisfacere. Nam
si pu-

si pu
rect
pro
Dau
min
conf
nass
Cun
cati
mur
si an
bedi
out
poli
sing
ora
xiss
com
cile
exp
rap
nis
ten
fac
not

SECUNDVS.

Si putauisset se legi Dei satisfacere posse, nunquam rectè sacrificasset, hoc est, sacrificio declarasset promissum semen esse legis completorem. Huc et David locupletissimus testis adiiciatur, qui ad Dominum clamans, apertè fatetur non iustificari in conspectu Dei ullum mortalium. Omnes .n. declinasse et in utiles factos conqueritur etc. Conclusio. Cum igitur Dauidem testem habeamus, cum peccati uirus agnoscamus, cum legis puritatem, et immunditiem nostram contemplemur, quis quæso nisi amens negabit, se experiri suam in præstanda obedientia legi Dei imbecillitatem et (ut ita dicam) δουτενία. In hoc exemplo utcunq; uidere est expolitionis usum, quod si fusius tractare instituissem singulis partibus dilatatis et multiplicatis, integra oratio uel ex hoc primo probationis capite fluxisset. Ad eundem modum reliqua tria capita in congerie posita essent expedienda. Hinc non difficile iudicare possunt Studiosi Adolescentes, huius expolitionis esse summam utilitatem. Quare operæ precium facturi sunt, si multum se in expolitionis tractatione exerceant. Hinc enim eam facultatem consequentur, ut postea in serijs negocijs et sacris concionibus hæc expolitionis præcepta, uel non cogitata dicentibus occurrant.

DE CONFUTATIONE.

Confutationis Methodus quæ constat propositione

N 4

tionem

LIBER

tione, sublatione, opposita propositione & solutione, supra est declarata & exemplis illustrata. Quare hic tantum admonebo auditores de loco confutationis.

Locus itaq; proprius confutationi assignatur mox post confirmationem, quem tamen locum perpetuo non habet. Nam quoties alia sententia quam nostra, auditorum animos occupauit. Exordium sumi potest à confutatione, quam legem non solum Aristoteles & Cicero, uerumetiam Paulus sequutus est in Epistola ad Romanos. Confirmaturus enim hanc propositionem, Quod iusticia sit ex fide, primum confutat Gentium & Iudeorum praeiudicia. Gentium quidem quæ lege naturæ se iustos putabant. Iudeorum uero qui ex lege diuinitus sibi tradita se iustos gloriabantur. Ex hac confutatione praeiudiciorum dilabitur Paulus in propositionem, quam repetit primum, & postea iustam confirmationem ei subiungit. Hoc Pauli exemplum sequendum iudico, quoties alia quam nostra sententia occupantur auditorum animi.

DE DIGRESSIONE.

Digressionis præcepta ad quinque momenta reuocari possunt, & sunt locus, modus, materia, tempus et reductio à digressionem. De loco hoc obseruandum est, quod digressio probatæ alicui propositioni subijci debeat. Importuna enim digressio est, quæ fit re nondum confirmata. Modus talis adhibendus

S E C V N D V S.

bendus est, ne discentium memoriam interturbet molesta prolixitate. Infeliciter enim docent, qui neglecta doctrina, leuissima aliqua affecti iniuria, integras horas declamitant in unum atq; alterum quem offendisse iudicant. Materia digressionis ad exhortationes, consolationes & obiurgationes, sed non quasuis pertinet. Talis enim debet esse digressionis materia, ut sponte uideatur fluere ex doctrina, non accersita aliunde. Nisi enim doctrina uis & natura, digressionis materiam offerat, fieri non potest ut ad ædificationem faciat. Hoc præceptum ideo diligentius obseruandum est, quia non raro ab inexercitatis contra illud peccatur, non sine uerbi Dei iniuria, & auditorum damno. Quarto loco tempus posui, quod requirit necessario digressionem. Quando enim auditores uel a doctrina abhorrent, uel pigriores uidentur, uel pusillanimes existunt, tum obiurgandi, excitandi & consolandi sunt. Reditus à digressionem sit non uiolentus, sed uel finis eius ita aptetur, ut coeat cum ea parte orationis, unde digressum est, quod fieri uix potest, nisi uis doctrinae digressionis materiam præbeat, uel aliquo schemate adhibito recurrat ad doctrinam. Cum primum Beatus Lutherus coepit uindicare doctrinam Euangelij, contra Papalem tyrannidem opus erat acrioribus stimulis, quare crebrior fuit in digressionibus, quemadmodum in ipsius scriptis uidere est, Nunc ue-

N 5 rò cum

LIBER

ro cum doctrina firmata est, et redditus est Ecclesijs nostris tranquillior status, parcius istis acrioribus stimulis utendum est.

Deinde quia neq; uocatio similis, neq; auctoritas omnium par est, cogitabunt nouitij concionatores suae modestiae esse, rarius extra metas euagari. Caterum si quis horum praeceptorum de digressionem exempla requirat, legat Epistolam ad Hebraeos. Haec enim una ingentem exemplorum syluam suppeditabit.

DE ARTIFICIOSA conclusionē.

Dixi suprà qualis conclusio adhiberi debeat in singulorum argumentorum expolitione. Hic dicendum est de loci alicuius seu concionis integre epilogo, in quo haec sunt obseruanda. Primum una propositione repetendus est locus explicatus. Secundò instituenda est breuis enumeratio argumentorum, & maximè praecipuorum capitum. Tertiò sequatur illatio, in qua tria coniungi possunt, quae tribus propositionibus absoluenda sunt. Quid doceat praesens locus, quid confutet, quid moneat. Quartò omnia ita ordinanda, sunt ut facilius sit transitus in locum sequentem, si plures explicandi restant. Ut explicato loco quem suprà proposui: Quod nemo suis uiribus, legi Dei satisfacere possit, non incommoda foret haec conclusio

(Loci

S E C V N D V S.

(Loci repetitio) Quis modò posthac se suis uiribus legi Dei satisfacturum arbitrabitur? (Argumentorum enumeratio) cum non solum experientia reclamationis, natura negat, scriptura passim apertis testimonijs confutat, uerumetiam uictima filij longè aliud docet (Illatio) Quare hic locus docet nos omnes nostram imbecillitatem & peccatum, confutat iusticiarios, qui legis iusticiam iactant, monet nos omnes ut agnitis peccatis & imbecillitate nostra confugiamus ad Christum (Transitus) quem nobis offert Euangelium, de quo iam nobis dicendum est.

DE PARAENETICO CONCIONUM GENERE.

Explicato utcunq; primo concionum genere, quod quia in docendo uersatur Didascalicum nominavi: Nunc sequitur alterum genus paræneticum, quod ideò breuius tractabo, quia rarius solum & per se habetur. Didascalico enim ut plurimum admisceri solet. Est aut paræneticum genus, quo uel suademus, dissuademus'ue, uel consolamur, uel obiurgamus auditorem. Hinc triplex concio parænetica exoritur, nimirum suasoria, consolatoria & obiurgatoria, de quibus ordinè hæc exponenda sunt. Primum definitio, deinde inuentio, tum tractatio, quibus breuissima subiungā exempla, quò præcepta facilius intelligantur.

DE

LIBER
DE SVASORIA
concione.

Suasoria concio est, per quam suademus ad aliquid uel faciendum, uel ferendum, uel etiam omitendum.

Loci inuentionis in hoc genere precipui sunt hi. Necessitas cause, mandati, uocationis, utilitas priuata & publica, dignitas personæ & rei. Exempla, antiqua, recentia, Christiana, Ethnica. Item parabola & ὑπόμνημα. Horum omnium probationes, comprobationes & exornationes aspergantur, & quemadmodum supra admonui in Dialectica Methodo, admiscendas esse digressionis schemate Exhortationes, Consolationes & obiurgationes, ita hinc confirmatoria Methodo loci parænetici confirmari debent.

Porro in tractatione quatuor concurrunt, occasio, propositio, confirmatio & conclusio. Occasio causas recitat paræneseos. Propositio exaggeranda est & multiplicanda, ac subinde alijs atq; alijs uerbis & schematibus iteranda. Confirmatio petetur ex locis iam commemoratis, in qua confirmatione duo præterea spectanda sunt, gradus et schema. Gradus facit ut gradatim à leuioribus & minoribus ad grauiora & maiora, deinde grauissima & maxima ascendas, alioqui uilescet parænesis. Schema, non solum affectibus seruit, uerum etiam orationem acutiorē (ut ita dicam) reddit,

S E C V N D V S.

ut penitus in auditorum animos penetret, atq; adeo ipsum cor totum possideat. Huc Interrogatio, Subiectio, Exclamatio, Admiratio, Dubitatio, Occupatio, Hypotyposis, Dialogismus, αἰτιολογία & huius generis alia, quæ à Rhetoribus nominantur & explicantur, referri debent. Conclusio, quam quartam tractationis partem feci, nouis præceptis non indiget, sed eodem modo confirmabitur, qui supra monstratus est. Cæterum ut præceptorum usus conspiciatur exemplum unicum subiungam.

EXEMPLVM SVASORIAE concionis.

Occasio) Quia uideo multos tardiores ad uerbum Dei audiendum (Propositio) Constitui breuiter nos excitare ad uerbi cœlestis amorem, quò impellamur ad diligentius audiendam & conseruandam doctrinam de cœlo nobis allatam (παρότρυνσις) quàm dolendum est mortales esse usq; adeò suæ salutis immemores, ut stimulis indigeant, quò propearent eò, quò toto impetu ferri deberent (Necessitas causæ) inde enim tantus torpor mentibus nostris insidet, quod non ut deberemus attendimus, quæ sit uerbi cœlestis necessitas.

An quisquam omnium mortalium intelligere poterit uoluntatem Dei, sine ipsius uerbo? Profectò si sapientia mundi, quemadmodum uerè dicit

Pau-

LIBER

Paulus, est stulticia coram Deo, fieri nequit ut Dei uoluntatem sciamus, donec stulticiam carnis fuerimus sequuti. (Necessitas mandati) Excidisse sanè uidetur mentibus nostris mandatum Dei patris, Cuius hæc uerba sonant de cœlo, Hic est filius meus dilectus, hunc audite. Ipse filius sua uerba à suis audire cupit, Oues meæ uocem meam audiunt. Unde consequitur eos qui aspernantur uocem Christi, quam sonat per ministros suos, non esse oves ipsius. Spiritus sanctus uoce Prophetarum & Apostolorum ad legem & testimonium inuitat.

Quis itaq; tu es qui mandatum æterni patris contemnis? Quis es qui filium pro te passum, inuitantem te ad audiendum suū uerbum aspernaris? Quis es qui Spiritus sancti imperium detrectas? (necessitas uocationis) usq; adeò obliui sumus unde & quò uocati sumus, Non'ne per uerbum è tenebris Satanae educti in admirabilem Dei lucem sumus?

Hoc uerbum nos uocauit. Hoc uerbum nos Christianos fecit, sed nos interim adeò angustis nominis obliui, salutis mysterium negligimus. (Utilitas) Quòd si hæc tam angusta uocatio nos non mouet, profectò mouere deberet proprii commodi ratio, qua uel bruta animantia tangi animaduertimus. Sed quis potest ulla ratione humana uel angelica recitare saltem huius utilitatis, uel momen-

S E C V N D V S.

ta quadam, præsertim cum Paulus post Esaiam dicat, oculum hominis non uidisse, nec aurem audiuisse, nec ascendisse in cor hominis, quæ Deus præparauit ijs qui se diligunt. Nec est quod quisquam se somniet Deum diligere qui uerba ipsius non audit, non meditatur, non confert inter sese, ut mysterium in illis latens paulatim intelligat. Christus .n. λόγος Dei æternus dicit: Qui diligit me sermonem meum seruabit, & pater meus diliget eum. Huic dilectioni patris & filij maiora bona adiuncta sunt, quàm ut percipi possit humano ingenio: Tametsi Paulus summam his uerbis complexus est. Euāgelium est potentia Dei in salutem omni credenti. O stupidum hominem. O lapideum cor, quod tantam oblatam salutem spernit, reijcit, proterit. Vt prospiciamus uentri, quid facimus? non ne artes discimus? non ne maria nauigamus? Nullum gelu fugimus, nullum æstum auersamur, nullo tempore torpemus, quò misero uentri prospiciatur.

His rebus interituris mouemur, & interim salutem nostram relinquimus. Tanta est nostra insania, tanta peruersitas et malicia, usq; adeò ueneno illo Satánico infecti sumus miseri, quòd libentius uelinus in sceleribus nostris mori, quàm porrectam manum Dei apprehendere & saluari.

Verum ubi nihil aliud habemus agendum, tunc uerbum Domini minori sanè reuerentia, quàm olim

LIBER

olim Æsopum suas fabulas recitantem audierunt tribulares serui, nos audimus. Vtinam hæc nostra oscitantia non esset euident signum pœnæ nostræ ingratitude (Dignitas personæ & rei) Quis putasset unquam homines fore tam obliuiosos, ut stipulationis in baptismo peractæ obliuiscerentur? Ibi enim inaugurantur Christi corpori, & eius membra redduntur, ut cum illo consortes sint cœlestium bonorum, nec alia re quàm fide (quæ ex auditu uerbi est) in corpore Christi permanere possimus.

Hic meritò dubitauerit aliquis, insaniæ ne an stupiditati nostræ ascribatur, quòd tantam dignitatem, quam habemus in corpore Christi, quòd tantum cœlestium bonorum thesaurum, quem posidemus per Christum, reijcimus terq; quaterq; ingratisimi (Exempla) Mirum est non reddi nos cautiores aliorum incommodo. Stupendum est non uenire nobis in mentem, quòd totus mundus semel κατακλύσῳ perierit propter uerbi Dei contemptum. Non mouemur exemplis Sanctorum Patriarcharum, Abelis, Seth, Enoch, Noë, Abrahamæ, atq; adeò plurimorum, qui nunc Dei iucundissimo aspectu fruuntur in cœlis. Lætor inquit Dauid, cum mihi dicitur in domum Domini eamus, Sed nos contra lætamur cum mundus nos ad uoluptates inuitat, quibus tamen inescamur, ut tandem in hamo hæreamus capti.

Beatus

S E C V N D V S.

Beatus inquit idem David, qui legem Dei meditatur die ac nocte. Sed nos (proh dolor) non secus à meditatione uerbi cœlestis abhorremus, ac si omnia ista quæ in uerbo proponuntur essent terri-
culamenta quædam puerorum.

Tomuri sacerdotes Dodonæi nunquam è tem-
plis discesserunt, qui tamen superstitionem Diabo-
licam, pro uerbo Dei amplexi fuerant, nos nunq̃
aut rarò templa intramus, qui tamen uerbo et te-
stimonio multiplici, de nostra religione edocti su-
mus, sed utinam edocti, utinam uerè sentiremus
corde quod ore profiteamur & titulo, quod si face-
remus, nequaquàm ministerium uerbi tam perui-
caciter contemneremus. Quid quæso responde-
bis filio Dei, cùm in extrema die sua uulnera tibi
ostendet? Cùm sanguinis sui crudeliter conculcati
pedibus te accusabit? Tunc uerè tibi accidet, quod
Dominus prædixit fore, ut præ pudore & iusto
Dei iudicio cum impia damnandorum turba, dicas
montibus, Cadite super nos, idq̃; ne intuearis in fa-
ciem filij Dei, quem hîc contempsisti, cuius uerbunz
hîc abiecisti, cuius sanguinem inmaniter pedibus
conculcasti, quem expandentem sanguine maden-
tia brachia & cupientem te è medio mortis & è
faucib. inferni eripere, spreuisti miser, uerè miser,
ut quem iustus iudex nisi poenitentiam egeris, æ-
ternis tenebris & carceribus traditurus est (Con-
clusio) Rogemus igitur Deum ut nos conuertat, ut

O

con-

LIBER

conuerti possimus, ut nos suo spiritu excitet ad audiendum salutis uerbum, per quod uoluntatem Dei, & uerum cultum discere possumus, per quod tantæ utilitates ad nos adueniunt, per quod tot Patriarchæ, Prophetæ, Apostoli, Sancti, Martyres atq; alij pii plurimi salutem consequuti sunt, per quod recta uia in cœlum nobis monstratur per Iesum Christum Dominum nostrum, cui cum Deo patre & Spiritu sancto sit laus, honor & gloria in secula seculorum Amen.

Hoc exemplum tractationis utcumq; monstrat usum locorum inuentionis, pauca Schemata interposui, frequentius propositionem attigi, nec ignoro longè infra rei dignitatem subsidere hanc meam exempli tractationem. Quare studiosos hortor, ut dum licet se multum exerceant declamitando & scribendo, ut postea instructiores ad ministerij sacratissimi functionem accedant, quam Batologijs & garrulitate indocta conspurcare flagitiosissimum est.

DE CONSOLATORIA CONCIONE.

Consolatoria Concio est, in qua concionator afflictum hominem & luctantem sub cruce erigit, ne impatientia uictus, succumbat dolori.

Loci Consolatorij sunt hi præcipui & communes. Primus uoluntas patris cœlestis. Secundus conditio.

SECUNDVS.

ditio. Tertius promissio liberationis. Quartus Conformitatis Christi & membrorum eius necessitas. Quintus utilitas eaq; multiplex. Cruce enim presumptio propriae uirtutis euertitur, Hypocrisis detegitur, confidentia carnis excutitur, patientia exploratur, obedientia confirmatur, contemptus mundi nascitur, humilitas instillatur, prateritus error corrigitur, futurum malum precauetur, fides exercetur, spes in unū Deum reponi docetur. Plura de hac re lege in Locis Philippi. Tractatio constat occasione, propositione, confirmatione & conclusionem, non secus atq; in suo suasorio genere, cui affine est. Porro quoniam utile est certam rationem tenere, accommodandi consolationes, paucis subiiciam Methodum consolandi.

METHODVS CONSOLATIONIS adhibendæ.

Ceterum ne intempestiue & imperite adhibeatur consolatio, distinguamus primum inter priuatam & publicam Consolationem, deinde utriusque iustam formam prescribamus. Priuatam uoco consolationem, quæ uni fit presso aliquo dolore seu cruce. Communem appello, quæ tempore uel persecutionis, uel plagæ alicuius diuinitus immisæ, toti fit coetui. Sed de priuata prius dicetur in qua tria in uniuersum obseruanda mihi uidentur, Primum, quis sit ille qui consolatione erigen-

O 2 dus

LIBER

us est. Secundum, quid sit quod dolet. Tertium, presenti dolori apta medicina accommodatio.

Qui dolet aut pius est, aut impius, Si pius, statim indicata communi filiorum Dei sorte, consolationibus erigendus, confortandus & fouendus est, idq; per locos supra commemoratos, et ualdè utiliter s. caput ad Rom. adduci potest. Sin impius, maiorem curam, ut in grauiori morbo adhibere necesse est. Talis enim non statim erigendus est, sed magis adhuc deiiciendus est fulmine Legis Dei, & minis proterendus, donec suam agnouerit sine hypocrisi impietatem, donec iram Dei in se concitatum intellexerit, donec clamauerit cum Manasse se multis modis reum esse. Nam qui impio homini siue agrotanti, siue aliqua alia calamitate presso mox consolationem accommodat, periculosum, in-tempestiuum & lethale pharmacum adhibet: Perinde .n. facit ac medicus, qui foris uulnus sanat, relictā intus sanie, unde postea maius malum & mortiferum erumpit. Quare ut peritus medicus μὲν inserto prius elicit sanie, qua extracta, malagmate obducit uulnus, ita pius concionator, impij hominis hulus legis comminatione tanget prius, ut agnitus morbus sanari possit facilius. Verè enim dicitur ad sanitatem primum gradum esse nouisse morbum.

Secundum quod in consolationibus obseruandum admonui, est res quæ dolorem adfert, seu id quod

S E C V N D V S.

quod dolet, quod necessario examinandum iudico
propter medicamenti rectam accommodationem.
Aliter enim erigendus est, qui sua culpa sibi ma-
lum accersiuit, aliter cui aliena culpa malum illa-
tum est. Nam si quis sua sibi culpa crucem accer-
siuit, uti infamiam, paupertatem, morbum, mor-
tem &c. non mox medicina seu consolatio adhi-
benda est, nisi uideas reum serio peccatorum sensu
tangi. Tum enim iste peccatorum sensus confir-
mandus est uerbo Dei, & augendus si opus uide-
tur. Deinde ad consolationes descendendum est. At
si uel Hypocrita existit, uel alioqui impius, tantis-
per maledictio legis & ira Dei proponenda sunt,
donec & peccati sui atrocitatem agnouerit, & il-
lud sibi ex animo dolere confessus fuerit. Quid si
eò lege Dei ac minis adigi nequit, non est marga-
rita proijcienda ante porcos. Contrà autem si
perductus fuerit reus in sui cognitionem, & uero
doloris sensu ob peccatum admissum tangatur,
tum demum arte medicina adhibenda est & ex-
ponenda sunt ordinè hæc tria, lapsus primùm, De-
inde pœna, tum finis utriusq;.

Lapsus ex eo primùm prouenisse docendus
est, quòd timorem Dei abiecerit, idq; confirmari
potest commodo & copiose ex primo ad Rom: ca-
pite. Deinde quòd iam in ipsum facilius tanquam
in incrimem, insidiæ diaboli, uicium carnis & im-
probitas mundi praualeere potuerint. His causis

O 3 lapsus

LIBER

lapsus indicatis & confirmatis, Secundo loco poenitentiam ostendere oportet, nequaquam parem esse delicto commissio, sed esse testimonium duarum diuersissimarum rerum, nimirum irae Dei & eiusdem paterni fauoris & clementiae. Iræ quidem si non egerit reus poenitentiam, & non fuerit se emendari uirga Dei. Paterni uero fauoris & clementiae, si correptus emendetur plaga, & ad poenitentiae portum confugerit. Post hæc tertio loco finis cum lapsus, tum poenae exponendus est. Lapsus quidem ut posthæc sit cautior. Poenae uero quod singulari consilio Dei (cum interim multis impijs & facinorosis parcitur) sit castigatus, non ut pereat, sed ut habeat paratum testimonium paterni fauoris erga se. Verum quia hoc difficilius persuadetur laboranti sub cruce, testimonia et exempla ex uerbo Dei clara et perspicua producenda sunt. Testimonia quidem qualia sunt hæc: Paulus 1. Cor. 11. dicit, rebus aduersis nos à Domino corripi, ne cum hoc mundo damnemur. Vide finem crucis esse ne damnemur, si scilicet admoniti cruce egerimus poenitentiam. Deinde Prouerb. 16. Fili mi, inquit Salomon, ne respuas correptionem Domini, neque afficiaris tadio cum ab eo argueris, quem enim diligit Deus corripit, & quem uelut pater filium amplectitur. Autor Epistolæ ad Hebræos cap. 12. dicit nos spurios esse non filios, si extra disciplinam sumus. Huiusmodi loci & similes aptissimi sunt, quibus

S E C V N D V S .

bus animus rei iam poenitentis erigi potest, ut iam poenam qualemcunq; sufferre, tanquam prestiturus Deo obedientiam, uelit. Exempla uero, sunt Manasses, Dauid, Soror Moyses, Rex Vsias, populus in captiuitatem abductus & plurimi alij, qui ob certa peccata puniti sunt, & postea per poenitentiam sunt reuersi. Insigne pra alijs Latronis exemplum est, qui praclarum patientiae & fidei exemplum edidit. Hic non ideo putauit se abiectum, quia morte ista infami erat ob scelera sua afficiendus, sed spe in Christum collocata, patienter commertam poenam subiit. Post huiusmodi testimonia & exempla (quibus patefacienda sunt iudicia Dei conferendo mores nostrorum hominum, cum pristini populi moribus. Deus enim sibi perpetuo similis est, siue poenam, siue misericordiam respicias) possunt addi loci communes supra commemorat.

Porro si aliena culpa illatum est quod dolet, ea ratio in consolationis accommodatione sequenda est, quam in publica consolatione ostensurus sum, de qua nunc dicendum est.

Publica igitur consolatio ut recte instituat, tria sunt obseruanda. Primum, unde calamitas publica. Secundum quae causae. Tertium, consolationis accommodatio, pro calamitatis & causarum diuersitate. Calamitas igitur uel est ΘΕΙΛΑΤ, id est, diuinitus immissa, uel ab hostibus nostrae

O

4

Reis

LIBER

Reipub: illata, Si est à Deo calamitas, ut pestis, an-
 nonæ caritas, siccitates, tempestates, cause non
 sunt extra nos quærendæ, sed domi nostræ, sunt e-
 nim peccata singulorum communium calamita-
 tum cause, & sæpè ob unius culpam integra Res-
 publica plectitur, cuius rei testes sunt Achan, Da-
 uid, Oedipus & alij multi, qui sceleribus publicam
 calamitatem accersuerunt. Hic non est difficile
 accommodare consolationem, si exempla sancto-
 rum Prophetarum sequi ualuerimus. Horum enim
 exempla quid faciendum sit monent. Hi enim pri-
 mum consueuerunt publicè taxare scelera, eaque
 triplicia, desertionem Dei, Hypocrisin, iniuriam
 proximi & horum genera quæ potissimum in po-
 pulo grassari uidentur, exempla passim extant in
 Prophetis scriptis. Deinde publicè inuitare sole-
 bant totum cœtum ad seriam pœnitentiam, ieiuni-
 um & orationem. Vtriusq; rei exempla his annis
 aliquot insignia, ad mandatum Serenissimi Regis
 nostri, edita sunt, à ministris nostrarum Ecclesia-
 rum, non sine fructu et mitigatione pœnarum cõ-
 meritæ. Postremò admonere consueuerunt
 Prophetæ eos, quos præ alijs sceleribus contamina-
 tos animaduenterunt, nostris ministris uerbi ex-
 emplum relinquentes, ut eos priuatim admone-
 ant, corripiant & emendent, quos animaduertunt
 sua idolatria, suis usuris, adulterijs, tyrannide, frau-
 dibus, auaricia etc. Reipub: toti pœnam accersere,
 hoc

S E C V N D V S .

hoc pacto, Tyresias tametsi Ethnicos sacerdos Oedipum tyrannum, ob cuius scelus Thebana Respub. peste puniebatur, ad duram pœnitentiam reuocauit. Hoc modo Esaias & Ieremias Reges suorum temporum castigauerunt, eisq; imputauerunt communes calamitates. Et sciri debent ministri uerbi hanc non infirmam partem esse sui muneris, quam si negligunt uel metu uel ignauia, graues pœnas Deo daturi sunt, quemadmodum habet comminatio apud Ezechielem & alibi. Sin autem ab hominibus uenit, siue priuata siue publica calamitas, id fit uel propter iusticiam, uel non. Si propter iusticiam consolatio statim adhibenda est à communi sorte filiorum Dei in hoc mundo, & ostendendum quanto honore nos dignetur Deus, quod ita nos peculiari suæ militiæ nota insignit, unde Apostoli plagis affecti, gaudent quòd digni habiti sint pro nomine Christi contumeliam pati. Hæc enim species crucis fidelium maximæ propria est, qua uult Christus in nobis glorificari, quemadmodum Petrus docet prioris Epistolæ cap. 4. Porro si non propter iusticiam nobis ab hominibus calamitas publica inducitur, causæ in nobis ipsis querendæ sunt, & quemadmodum suprâ explicatum est, ubi dictum est de cruce diuinitus illata, consolatio adhibenda est. Ex his puto constare qua ratione & uia cùm priuata tum publicæ consolationes adhibendæ sunt.

O S DE

LIBER
DE OBIURGATORIA

concione.

Concio obiurgatoria est, in qua uel cessantem, uel delinquentem, uel etiam contumacem auditorem obiurgat Ecclesiastes, Cuius finis debet esse correctio, et emendatio eius qui obiurgatur. In hac spectentur potissimum hi loci: Primus turpitudine rei perpetratae. Secundus, adiuncta, ut sunt mala conscientia, periculum reiectionis & metus impendentis iudicii Dei, ac praesentium aeternarumque poenarum. Tertius, Dignitatis personae et turpitudinis rei collatio. Quartus, Exempla. Quintus, Connexa personae, ut Christus caput & Rex noster, Ecclesia quae est patria spiritualis, corpus nostrum quod dedicatum est Deo, ut sit templum Dei. Huc Respublica, domus, familia &c. referantur.

Dum hos locos enumero, non sentio omnes in quauis obiurgatione adhibendos esse, sed nunc hos nunc illos, prout prudens concionator uiderit utile fore. Exemplum petatur primae Corinth. 6. Vbi fornicarios obiurgat Paulus. Porro tractationis Methodus non dissimilis est tractationi exhortatoriae. Quare non opus esse iudico exemplum adscribere, praesertim cum loci sint perspicui & notum sit singula confirmatoria Methodo probanda, comprobanda & exornanda esse. Verum hic duo adiicienda duxi. Prius quod animus obiurgandi

S E C V N D V S .

gandi præmolliendus sit ad obiurgationes patienter audiendas, id quod fieri potest commodè, si minister officium suum erga reum declaret, & publicam necessitatem sibi impositam ut id faciat ostendat, ne putetur obiurgatio proficisci ex aliquo prauo affectu. Sic Paulus præmolliuit Corinthiorum animos ante acerbiorē obiurgationem. Posterius ut intermisceantur conditiones poenitentiae, ne quis asperiori obiurgatione fractus, animū despondeat, uel mortem sibi consciscat.

Hæc sunt honesti auditores, quæ iudicavi indicanda esse nouis concionatoribus, & spero, nisi me ualde fallit opinio, adolescentes non parum iuuari posse indicatione huius Methodi. Sunt autem præcepta omnia quæ à me recitata sunt ex Dialecticorum & Rhetorum fontibus desumpta, & accommodata ad usum Ecclesiasticum, utilia cum in Sacrorum scriptorum enarratione, tum in sacris concionibus formandis, quibus si se regi patiantur adolescentes, non dubito ijs polliceri faciliorem in studijs Theologicis & concionibus formandis progressum. Ceterum quia non satis est aptè inuenisse, & prudenter ordinasse ea quæ dicturi sumus, nisi felix adsit memoria, uolo ueluti Coronidem huic Methodo adijcere pauca de memoria, idque non ueterum more (qui imagines & signa comminiscabantur, quæ essent quasi memoriæ, ἐπισήλεια quædam, hanc enim subtilitatem liben-

LIBER

libenter illis relinquo) Sed ea tantūmodo colligam,
quibus se iuuari intelligant Studiosi in ediscendis
concionibus.

DE MEMORIA.

Duplicem iuuandæ memoriæ rationem institu-
amus, quarum prior quidem artificiosior, Posteri-
or uero rudior erit. Artificiosior illa constabit du-
abus rebus, ordinē nimirum & numero. His enim
constat artes & tradi & percipi. Nam ut ordo
quæq; suo loco collocat, initia, progressiones &
metas considerat, ita numerus res rerumq; nomen-
ta metitur. Quoniam igitur Methodus quam tra-
didi rerum ordinem monstrat, ac quasi numerat
partes, optima erit ediscendi uia, eundem ordinem
mentis acie aspicere, fieri enim non potest, ut qui
peritè ordinem rerum instituit, ac rerum puncta
obseruauit, & ueluti numerauit, quin eundem fa-
cilè mente retineat, ac quasi depositum ab eadem
repositur dicturus. Vnde ridiculum uideri posset,
aliam ediscendi rationem præscribere, præsertim
hominibus qui in artibus dicendi instituti & exer-
citati sunt. Verū tametsi hæc ita reuera se habe-
ant, non tamen statim ab omnibus percipiuntur.
Quapropter ut distinctius hæc intelligantur, &
ad usum concionatorum propius accommodentur
totam hanc rationem ediscendi, quam dixi in or-
dine & numero positam esse, in quatuor membra
siue præcepta distribuam. Primum sit, ut rem exa-
ctè

S E C V N D V S .

Et intelligat, menteq; totius rei summariam quanc-
dam comprehensionem teneat concionaturus. Sec-
cundum membrum, ut locos, hoc est, κεφάλαια
(ut Græci uocant) in numero habeat. Tertium
membrum, ut locorum tractandorum sectiones fa-
ciat, quas certo numero complecti necesse est. Et si
carmine aliquo ad id parato fiat, non erit inutile
ut si usus legis explicandus esset. Primum ternam
sectionem non incommode faceret, quam comple-
cti possit hoc uersiculo :

Instruit & damnat fontes, docet atq; renatos.

Et quia prima pars huius sectionis plures ha-
bet particulas & causas, posset & eas hoc uersu
complecti :

Mandatum, pœnæ, pax publica, dux ad Iesum.

His enim quatuor pædagogicus usus legis ab-
soluitur, Ad eundem modum de alijs duabus parti-
bus instituti possunt uersiculi. Veram Legis medita-
tionem Doctor PETRVS PALLADIVS
Episcopus noster uigilantissimus, ac de Ecclesijs
Danicis, Noruegijs & Islandicis optime meritis,
hoc carmine complexus est:

Lex quid eram, quid sum, quid ero, per quæ
manifestat.

Quartum membrum sit, ut certis in locis di-
gressiones in minas, consolationes, & exhortatio-
nes collocentur, ne digrediendo memoria impedi-
atur & abstrahatur dicturus à re proposita, quod
ple-

LIBER SECVNDVS.

plerunq; usu uenire solet ijs, qui hoc præceptum non obseruant. Vbi autem iuxta hæc quatuor præcepta concionaturus orationem ordinauerit, ac ueluti numerauerit, ad ediscendum se accingat iuxta dispositionis ordinem. Ac primo loco mandetur memoriæ summaria comprehensio, ut quæ primo loco recitanda est. Deinde loci seu capita seorsim. Tum locorum tractatio cum suis sectionibus, ac sectionum particulis. Hanc rationem ediscendi optimam esse non dubito, quam haud dubiè omnes docti sequuntur.

Porro posterior ratio, quàm dixi rudior em esse hominibus indoctis, qui artem dicendi non degustârunt utilis est, & hæc siue notis numerorum, siue literis instituat perinde est, & fieri potest in hunc modum.

Primum ea quæ uult ediscere artium rudis concionator, distinguat primum notis numerorû, aut literis singulis. Deinde repetendo uideat quid apud singulas notas siue literas deposuerit. Postremò ediscat iuxta distinctiones factas, & à singulis notis siue literis tanquam depositum repetat, quod illis antea commiserat.

Non parum profuerit, si primum concionem describat, & deinde iuxta præscriptas regulas distinguat & ediscat, facilius enim mens tenet, quod manus antea notauerat.

τῷ πόνῳ ἀπκρίνοιτο ἄρ ἢ τυχή.

F I N I S.



VITEBERGÆ

EXCVDEBAT IOHANNES
CRATO.

ANNO M. D. LXII.



